

Lapsivaikutusten arviointi (LAVA)

Ohje: Laita x-kirjain joko negatiiviseen, neutraaliin tai positiiviseen sarakeseen

Kauniaisten kaupungin iltapäivätoiminnan vastuuhjaajamallin ja palveluverkoston muutos 1.6.2026 alkaen

Nykytilanne

		Vaikutus		
		negatiivinen (-1)	neutraali (0)	positiivinen (+1)
Lapsen edun ensisijaisuus (LOS, 3 artikla)				X
Miten päätös tai hanke edistää lapsen etua ja oikeuksia?				
Perustelut:	Päätöksen tavoitteena on sopeuttaa toimintaa resurssieihin samalla, kun laatu pyritään nimenomaisesti turvaamaan. Uusi malli mahdollistaa resurssien uudelleenohjelmoinnin lisäämällä henkilöstön läsnäoloa arjessa, mikä voi vahvistaa lasten turvallisuutta. Selkeämpi vastuunjako voi edistää yhtenäisempää johtamista. Samanaikaisesti johtamisresurssin vähenemiseen liittyy riskejä. Erityisen tärkeää on huomioida nuorempien lasten jatkuvuuden ja tuen tarve. Kokonaisuutena vaikutus on lievästi positiivinen, mikäli uudelleenohjelmointi toteutetaan suunnitellusti.			
Hyvinvointi ja terveys				X
Miten päätös tai toimenpide vaikuttaa lasten terveyteen ja hyvinvointiin?				
Perustelut:	Suunniteltu resurssien kohdentaminen useampiin ohjajiin arjen toiminnassa voi vahvistaa aikuisten läsnäoloa ja siten lasten hyvinvointia. Tasaisempi henkilöstömitoitus iltapäivän aikana voi edistää turvallisempaa toimintaa ja parempaa arjen tukea. Johtamisresurssin väheneminen voi kuitenkin vaikuttaa seurantaan ja rakenteisiin. Vaikutus riippuu siitä, miten työnjako käytännössä järjestetään.			
Osallisuus ja kuuleminen (Hallintolaki 31 §, 34 §)			X	
Onko lasten ja nuorten osallisuus huomioitu suunnittelussa?				
Perustelut:	Henkilöstöä on kuultu valmistelussa yhteistoimintaprosessin kautta, mutta lasten osallisuus ei tule esiin. Lasten näkökulma on keskeinen, koska toiminta vaikuttaa suoraan heidän elämäänsä. Lasten mielipiteiden puuttuminen heikentää lapsinäkökulmaa päätöksessä. Samalla on kuitenkin mahdollista huomioida lasten kokemukset jatkokehittämisessä. Osallisuuden vahvistamiseksi lasten näkemyksiä tulisi aktiivisesti kerätä. Kokonaisuutena vaikutus on lievästi negatiivinen.			
Esteettömyys ja saavutettavuus				X
Miten päätös tai toimenpide vaikuttaa lasten esteettömyyteen ja saavutettavuuteen?				
Perustelut:	Iltapäivätoiminnan saatavuus säilyy ennallaan. Ehdotettu resurssien uudelleenohjelmointi voi parantaa saavutettavuutta käytännössä lisäämällä ohjaajien läsnäoloa. Tasaisempi henkilöstömitoitus voi helpottaa lasten osallistumista toimintaan. Tämä voi hyödyttää erityisesti enemmän tukea tarvitsevia lapsia. Vaikutus riippuu siitä, miten resurssit käytännössä kohdennetaan. Kokonaisuutena vaikutus on positiivinen.			
Koulutus ja oppimismahdollisuudet				X
Miten päätös tukee lasten oikeutta laadukkaaseen koulutukseen ja oppimismahdollisuuksiin?				
Perustelut:	Iltapäivätoiminta tukee lasten oppimista ja sosiaalista kehitystä. Lisääntynyt henkilöstön läsnäolo voi parantaa ohjauksen mahdollisuuksia sekä toiminnan mielekkyyttä. Samalla johtamisresurssin väheneminen voi vaikuttaa toiminnan suunnitteluun ja kehittämiseen. Selkeämpi vastuunjako voi kuitenkin edistää yhtenäisempiä toimintatapoja. Vaikutus riippuu siitä, miten pedagoginen työ käytännössä järjestetään. Kokonaisuutena vaikutus on lievästi positiivinen.			
Erityistarpeet ja tukipalvelut				X
Miten päätös tai toimenpide tukee lasten tarvitsevien lasten mahdollisuuksiin osallistua opetukseen?				
Perustelut:	Erityistä tukea tarvitsevat lapset muodostavat toiminnan keskeisen kohderyhmän. Lisääntynyt henkilöstön läsnäolo arjessa voi parantaa yksilöllisen tuen mahdollisuuksia. Samalla tämä edellyttää, että resurssit kohdennetaan aidosti tukitoimiin. Johtamisresurssin väheneminen voi vaikuttaa tuen koordinointiin. On tärkeää varmistaa selkeät rakenteet seurannalle. Kokonaisuutena vaikutus on lievästi positiivinen, jos tuki järjestetään hyvin.			
Yhteisön osallistuminen ja tukiverkosto				X
Miten päätös tai toimenpide tukee lasten sosiaalisia suhteita, yhteisön osallistumista ja perheiden osallisuutta?				
Perustelut:	Ohjaajien lisääntynyt läsnäolo arjessa voi vahvistaa ryhmädynamiikkaa ja osallisuutta. Se voi edistää turvallisempaa yhteisöä lityä ja tarjota parempaa tukea sosiaaliseen vuorovaikutukseen. Tukea tarvitsevat lapset voivat hyötyä erityisesti henkilöstön suuremmasta läsnäolosta. Samalla johtamisresurssin väheneminen voi vaikuttaa kokonaisuuden koordinointiin. Vaikutus riippuu siitä, miten toimintaa käytännössä johdetaan. Kokonaisuutena vaikutus on lievästi myönteinen.			
Turvallisuus ja elinympäristö				X
Miten päätös vaikuttaa lasten elinympäristön turvallisuuteen ja hyvinvointiin (esim. asunalueet, koulumatkat)?				
Perustelut:	Lisääntynyt henkilöstön läsnäolo päivittäisessä toiminnassa voi vahvistaa lasten kokemaa turvallisuutta. Tasaisempi henkilöstömitoitus aukioloaikoina tuo vakautta arkeen. Tämä on erityisen tärkeää nuoremmille lapsille. Samalla on tärkeää varmistaa, että myös johtamistoiminnot toimivat hyvin. Turvallisuuteen vaikuttaa koko organisaation toimivuus. Kokonaisuutena vaikutus on positiivinen.			
Lapsen oikeuksien sopimus (LOS, 3 artikla)				X
Miten päätös tai toimenpide tukee YK:n lapsen oikeuksien sopimuksen noudattamista?				
Perustelut:	Päätös turvaa toiminnan jatkuvan saatavuuden ja voi vahvistaa arjen tukea lisääntyneen henkilöstön läsnäolon kautta. Tämä tukee lasten oikeutta huolenpitoon, turvallisuuteen ja kehitykseen. Samalla lasten suora osallisuus valmistelussa puuttuu. On tärkeää varmistaa lapsen edun toteutumisen seuranta myös toimeenpanovaiheessa. Lasten osallistaminen jatkokehittämisessä on keskeistä. Kokonaisuutena vaikutus on lievästi positiivinen.			
Maankäyttö- ja rakennuslaki (9 §)				X
Miten päätös tai hanke tukee maankäyttöä ja rakennuslainsäädännön mukaisia lasten oikeuksia ja hyvinvointia?				
Perustelut:	Päätös ei vaikuta suoraan maankäyttöön tai fyysiseen ympäristöön, sillä toiminta järjestetään jatkossakin nykyisissä tiloissa. Suunniteltu henkilöstöresurssien uudelleenohjelmointi voi kuitenkin edistää koulun tilojen tarkoituksenmukaisempaa käyttöä iltapäivätoiminnassa. Lisääntynyt henkilöstön läsnäolo voi parantaa tilojen valvontaa ja turvallista käyttöä. Samalla on tärkeää varmistaa, että tilat säilyvät saavutettavina ja turvallisina kaikille lapsille, myös erityistä tukea tarvitseville. Rakennettuun ympäristöön tai maankäytön suunnitteluun ei tehdä muutoksia. Kokonaisuutena vaikutus on pääosin neutraali, mutta sisältää joitakin myönteisiä vaikutuksia ympäristön käytön kautta lasten hyvinvointiin.			
Varhaiskasvatustuki (20 §, 24 §)				X
Miten päätös tukee varhaiskasvatuksen osallisuutta?				
Perustelut:	Päätös koskee perusopetuksen iltapäivätoimintaa eikä sillä ole suoraa yhteyttä varhaiskasvatukseen. Tämän vuoksi vaikutus varhaiskasvatukseen on osallisuuteen ei ole merkittävä. Muutokset liittyvät toisen toimintamuodon organisaatioon ja henkilöstöresurssieihin. Epäsuorasti kokonaisvaikutus näkökulma lasten hyvinvointiin voi kuitenkin tukea jatkuvuutta eri vaiheiden välillä. Lainsäädännön osallisuusvaatimuksia ei kuitenkaan käsitellä tässä yhteydessä. Kokonaisuutena vaikutus on neutraali.			

Perusopetuslaki (21 §, 47 a §)

X

Miten päätös tukee koulutuksen arviointia ja lasten osallisuutta oppilaskunnassa?

Perustelut: Päätös koskee iltapäivätoiminnan organisointia eikä sisällä suoria rakenteita arvioinnille tai oppilaskunnan osallisuudelle. Suunniteltu henkilöstöresurssien uudelleenkohdentaminen voi kuitenkin parantaa päivittäistä läsnäoloa ja luoda paremmat edellytykset toiminnan käytännön seurannalle. Selkeämpi vastuunjako voi myös edistää yhtenäisempiä toimintatapoja ja seurantaa. Samalla lasten osallisuus toiminnan arviointiin tai kehittämiseen ei käy ilmi. Lainsäädännön tavoitteiden täysimääräinen toteutuminen edellyttää, että lasten näkemykset huomioidaan systemaattisesti. Kokonaisuutena vaikutus on lievästi positiivinen, mutta osallisuuden osalta on kehittämistarpeita.

Lukiolaki (33 §, 56 §)

X

Miten päätös tukee opiskelijoiden vaikutusmahdollisuuksia ja koulutuksen arviointia?

Perustelut: Päätös koskee perusopetuksen iltapäivätoimintaa eikä sillä ole suoraa yhteyttä lukiolakiin. Epäsuorasti ehdotettu malli, jossa vastuunjako on selkeämpi ja arjen läsnäolo lisääntyy, voi kuitenkin vahvistaa rakenteita, jotka tukevat osallisuutta ja seurantaa koulutuksessa yleisesti. Läheisempi aikuistuki voi edistää lasten ja nuorten osallisuustaitojen kehittymistä jo ennen lukio-opintoja. Samalla konkreettiset osallisuutta tai arviointia koskevat rakenteet lukiolain näkökulmasta eivät käy ilmi. Lain tavoitteiden täysimääräinen toteutuminen edellyttää erillisiä rakenteita lukiokoulutuksessa. Kokonaisuutena vaikutus on pääosin neutraali, mutta sisältää joitakin myönteisiä pitkän aikavälin vaikutuksia.

Laki ammatillisesta koulutuksesta (106 §, 126 §)

X

Miten päätös tukee opiskelijoiden osallisuutta ja koulutuksen arviointia ja laatua?

Perustelut: Päätös koskee perusopetuksen iltapäivätoimintaa eikä sillä ole suoraa yhteyttä ammatilliseen koulutukseen. Epäsuorasti lisääntynyt henkilöstön läsnäolo päivittäisessä toiminnassa voi kuitenkin vahvistaa lasten vastuullisuuteen ja osallisuuteen liittyviä taitoja. Selkeämpi vastuunjako voi edistää toiminnan järjestelmällisempää seurantaa. Samalla ei tule esiin konkreettisia mekanismeja osallisuudelle tai laadun arvioinnille tämän lain näkökulmasta. Lain tavoitteiden täysimääräinen toteutuminen edellyttää erillisiä rakenteita ammatillisessa koulutuksessa. Kokonaisuutena vaikutus on pääosin neutraali, mutta sisältää joitakin myönteisiä pitkän aikavälin vaikutuksia.

Nuorisolaki (72/2006)

X

Miten päätös tukee nuorten osallisuutta ja vaikuttamismahdollisuuksia?

Perustelut: Päätös ei sisällä suoria rakenteita nuorten osallisuudelle valmistelussa, mikä rajoittaa heidän vaikutusmahdollisuuksiaan. Samalla lisääntynyt henkilöstön läsnäolo päivittäisessä toiminnassa voi luoda paremmat edellytykset vuorovaikutukselle ja epämuodolliselle osallisuudelle arjessa. Läheisempi aikuistuki voi parantaa mahdollisuuksia tunnistaa lasten tarpeita ja näkemyksiä. Vaikutus riippuu siitä, hyödynnetäänkö nämä mahdollisuudet käytännössä. Osallisuuden vahvistamiseksi lasten näkemyksiä tulisi kerätä systemaattisesti seurannassa ja kehittämisessä. Kokonaisuutena vaikutus on lievästi positiivinen, mutta sisältää kehittämistarpeita.

Yhteensä negatiivisia, neutraaleja ja positiivisia:

-1

4

9

Lopputulokset

8