

1 LUKU YLEISTÄ

- Yleistä; esitystekstiin selostus rakennusjärjestyksen statuksesta suhteessa rakentamisen lainsäädäntöön ja muihin ohjeistuksiin, sitovuus, valvonta, mitä seuraa noudattamatta jättämisestä, kuka / mikä elin tulkitsee ja ratkaisee (esim. heti alun 5 § sisältää tulkintaa)

Vastine:

Rakennusjärjestyksen status on avattu rakennusjärjestyksen 1§ mom.2.

Se viranomaisen valvoo ja määrää, jonka vastuulle asian hoitaminen on annettu hallintosäännössä ja delegoinneissa.

Rakennusjärjestys on kunnan erityisolosuhteista lähtevä määräyksiä sisältävä asiakirja. Lain soveltamisessa joudutaan lähes aina tekemään tulkintaa.

1 § Rakennusjärjestyksen tehtävä ja tavoite

2 § Rakennustapaohjeet

- Aikaisemman rakennusjärjestyksen nojalla ei tiettävästi ole hyväksytty rakentamistapamääräyksiä. Tämä maininta esitetään poistettavaksi.

Vastine:

Rakennusjärjestys säännös, jossa annetaan kunnan erityispiirteisiin liittyviä määräyksiä.

Rakennustapaohjeet ovat tämän tyyppisiä määräyksiä ja tämä pykälä on hyvä olla rakennusjärjestyksessä, jos rakentamistapamääräyksiä päätetään antaa ja kyllä näitä on myös annettukin (mm. Bredankujalla).

3 § Rakennushankkeen ja toimenpiteen ennakolausunnot

4 § Määritelmiä soveltamisesta

- Mahdollinen tarkennus: ruuanlaittomahdollisuus *hellalla tai liedellä?*

Vastine:

Asunnon määritelmät eivät saa toteutua, asunnon määritelmistä on olemassa asetus ja ruuanvalmistustila on vain yksi kriteeri. Lisäsin kyseiseen kohtaan täsmennyksiä, jotka avaavat sitä, miten sovelletaan.

2 LUKU RAKENNUSKOHTEN RAKENTAMINEN

5 § Rakennuskohteen sopeutuminen ympäristö- ja kaupunkikuvaan rakennuspaikoilla ja yleisillä alueilla

6 § Rakennuskohteen sijoittelu rakennuspaikalle

- Miksi vain palovaarallisen erillisen katoksen etäisyys, miksi ei kaikkien palovaarallisten katosten?
- Kuinka suuri voi olla jätekatoksen ja siihen liitetyn muun rakennelman pinta-ala? Myös voi tulkita, että jätekatos on aina rakennelma. Pitäisikö kokonaisuuden pinta-alaa rajoittaa?
- Tuleeko rakennelman sijoittua rakennusosalalle? Hyvä huomio, jää minustakin

epäselväksi

- yleisesti kohta 6 § selkeämmäksi

Vastine:

Koska rakennuksessa kiinni oleva katos on osa rakennusta ja sen tekniset vaatimukset arvioidaan rakentamisluvassa. Rakennuksessa kiinni olevaa katosta ei ole rakentamislaisissa vapautettu luvituksesta, joten se ei vaadi erillistä määräystä.

Mahdollisuus säädellä myös ei luvanvaraisia rakennuskohteita on annettu erikseen muutossarjan 17 pykälän kohdassa 6. Tämä koskee vain palovaarallisia rakennuksia ja rakennelmia, muiden ei luvanvaraisia rakennuskohteiden rakentamista ei saa rakennusjärjestyksellä rajoittaa.

Rakentamislaki:

17 § Rakennusjärjestys

Kunnassa on oltava rakennusjärjestys. Rakennusjärjestyksen määräykset voivat olla erilaisia kunnan eri alueilla. Rakennusjärjestyksessä voidaan antaa paikallisista oloista johtuvia rakentamista, kulttuuri- ja luonnonarvojen huomioon ottamista sekä hyvän elinympäristön toteutumista ja säilyttämistä koskevia määräyksiä, jotka eivät muuta, mitä 42 §:n 1 momentissa säädetään uuden rakennuskohteen luvanvaraisuudesta. Rakennusjärjestyksen määräykset eivät saa olla kiinteistönomistajalle tai muulle oikeuden haltijalle kohtuuttomia.

Rakennusjärjestyksen määräykset voivat koskea rakentamisen sekä korjaus- ja muutostöiden osalta:

- 1) 42 §:n 1 momentin mukaista rakentamislupaa edellyttävän rakennuskohteen rakennuspaikkaa ja muita alueita;
- 2) 42 §:n 1 momentin mukaista rakentamislupaa edellyttävän rakennuksen kokoa ja sen sijoittamista;
- 3) sivuasunnon rakentamista rakennuspaikalle;

- 4) 42 §:n 1 momentin mukaista rakentamislupaa edellyttävän rakennuksen sopeuttamista ympäristöön,

- 5) 42 §:n 2 momentin mukaista rakentamistapaa, istutuksia, aitoja ja muita kuin mainitun pykälän 1 momentissa mainittuja rakennuskohteita;

- 6) rakennuskohteiden paloturvallisuuteen liittyvää etäisyyttä naapurin rajasta;

- 7) rakennetun ympäristön hoitoa ja vesihuollon järjestämistä; sekä

- 8) muita 5–7 kohdassa tarkoitettuihin rinnastettavia paikallisia rakentamista koskevia seikkoja.

Rakennusjärjestyksessä olevaa määräystä ei saa soveltaa, jos yleis- tai asemakaavassa taikka Suomen rakentamismääräyskokoelmassa julkaistussa määräyksessä määrätään asiasta toisin

7 § Rakennuskohteen korkeusasema.

8 § Tontin rajan ylittäminen katu- tai muulle yleiselle alueelle

- § 8.2; saatava hyväksyntä kadunpitäjältä (kuntatekniikka), jolla oikeus olla hyväksymättä esitystä?
- Kannatetaan, että kuntatekniikalla oikeus olla hyväksymättä esitystä sellaisenaan
- Yhtenäinen muotoilu: ...kadun pinnan ja rakennusosan välillä on oltava vähintään 4,2 metriä vapaata tilaa > vapaan alikulkukorkeuden on oltava vähintään 4,2 metriä
- Katu- tai muulle yleiselle alueelle rakennettaessa... > Rakennuksen vähäiseen ylitykseen yleiselle alueelle...
- Kadunpitäjä ei ehkä hyvä termi tässä, kun kyse muustakin yleisestä alueesta kuin katu / Onko kuntatekniikka riittävän ymmärrettävä taho kaikille?
- Miksi 8.1-kohdassa muualla kuin ajoradalla 3,2 metriä, mutta 8.2-kohdassa 4,2 metriä?
- 8.1 ja 8.2-kohtien tekeminen selkeämmiksi 8.1. kohdasta voi poistaa 3,2 metrin lauseen, jolloin 4,2 metriä olisi ainoa korkeusmääre vapaalle alikulkukorkeudelle
- Katu- tai muulle yleiselle alueelle rakennettaessa > Rakennukseen kiinnitettävän

- vähäisen laitteen, suojan ja katoksen vähäiseen ylitykseen yleiselle alueelle
- yleisesti kohta 8 § selkeämmäksi

Vastine:

Korjasin muotoon, on oltava esittää kuntatekniikan hyväksyntä, eli kuntatekniikka päättää antaako vai ei ja sillä mennään lupakäsittelyssä.

Muilta osin tehty korjaukset kuntatekniikan ohjeen mukaisesti.

9 § Tontin sisäisen rakennusalueen rajan ylittäminen

10 § Maanalainen rakentaminen

- Lisäys kunnallistekniikka ->Maanalaisiin rakenteisiin, kunnallistekniikkaan eikä johtoverkostoihin...

Vastine:

Ok, lisätään sana kunnallistekniikkaan.

11 § Vesihuolto

- Entä tapaukset, joissa ei tarvita rakentamislupaa?
- Vhl 10 § mukaan *vesihuoltolaitoksen toiminta-alueella oleva kiinteistö on liitettävä laitoksen vesijohtoon ja jätevesiviemäriin*, joten myös rakennukset, jotka eivät vaadi rakennuslupaa tulee liittyä. Maininta rak.järjestykseen tuosta vhl 10 § liittymisasiasta?

Vastine:

Ok, lisätään lause: Vesihuoltolain 10§ mukaan vesihuoltolaitoksen toiminta-alueella oleva kiinteistö on liitettävä laitoksen vesijohtoon ja jätevesiviemäriin, tämä määräys koskee myös rakennuksia, jotka eivät vaadi rakennuslupaa.

12 § Rakennuspaikan ja rakennuskohteen osoitemerkintä

13 § Rakennuspaikan ja rakennuskohteen valaistus

14 § Mainos- ja tekniset laitteet

- § 14.4; mainitaanko jotain niistä sponsorisopimuksista, esim. että kiinteistöjen julkisivuihin kiinnitettävien mahdolliset sponsorien valomainokset ratkaistaan erikseen tapauskohtaisesti???
- Kuinka paljon voidaan ohjata mainoslaitteita, jos laite ei edellytä rakentamislupaa (alle 2m2)?
- Kaupallinen alue ehkä vaikeasti tulkittava määritelmä
- Kohta 14.3. onko tarpeen erotella siirrettävät laitteet ja siirrettävät mainoslaitteet?
- Kohta 14.3. tekninen korjaus (jalkakulkuun)

Vastine:

Kyseinen asia (sponsorisopimukset) ei voi olla luvan myöntämisen perusteena. Kun kiinteistön omistaja on kaupunki, kaupunki voi joko kieltää tai myöntää oikeuden sijoittaa, miten katsoo parhaakseen (ei ole tarvetta lisätä rakennusjärjestyksen).

Kun toimenpide ei vaadi lupaa ei voida myöskään rakennusjärjestyksessä ohjata (ks. RakL muutos 17§ kohta edellä). Pykälään on lisätty selvennys siitä, että 2m2

pienemmät mainoslaitteet yhdessä voivat muodostaa luvanvaraisen kokonaisuuden.

3 LUKU RAKENNUSKOHTEN LUVANVARAISUUS

- RakL:n muutokset (korjaussarja) huomioitava

Vastine:

Huomioitu.

15 § Luvanvaraisuudesta vapautetut uudisrakentamiskohteet ja niitä koskevat määräykset

- § 15.7; vai sopiiko tähän kohtaan paremmin ne sponsorikyltit (vapautetaan luvanvaraisuudesta???)

Vastine:

Luvitusperusteena ei voi olla se, onko mainoskyltti sponsorikyltti vai ei.

- § 15.9; pitääkö kertoa mitä nämä liikuteltavat laitteet ovat (esim. veneet, asuntovaunut/autot?)

Vastine:

Voidaan pistää sulkeisiin esim. liikuteltavista laitteista, jotta tulee ymmärretyksi, kattavasti ei pystytä määrittelemään.

- Laissa vapautettu rakentamiskohteita, ei toimenpiteitä (toimenpide > rakentamiskohde)

Vastine:

Kyllä laissa on määritelty toimenpiteitä mitkä eivät vaadi luvitusta.

- Rakentamiskohde > rakennuskohde (yhtenäinen käsitteiden käyttö sekä lain kanssa että muutoinkin läpi koko rakennusjärjestyksen)

Vastine

Vaikka luettelo on rakennuskohteista niin pykälässä puhutaan rakennuskohteen rakentamisesta eli toimenpiteestä mikä vapautetaan **rakentamisluvan** hakemisesta, kyllä lupa aina myönnetään toimenpiteelle.

- Onko toistoa ”...aita ei aiheuta näkemäestettä ajotielle.. Jälkimm.

Vastine:

Voidaan ottaa jälkimmäisestä eli vapautuksista pois koska yleismääräys koskee kaikkia tapauksia.

- Luvanvaraisuudesta on vapautettu –kohdassa. Muotoilu toisin.

Vastine:

Luvanvaraisuudesta voidaan ainoastaan vapauttaa, ei voida muotoilla toisin

- Kiinteistöjen > tonttien...

Vastine:

Kiinteistöjen > tonttien... muutetaan.

- Miksi välillä sekä omistaja että haltija, kun välillä vain haltija? (15.3)

Vastine:

Yhtenäistetään haltija/omistaja

- Miksi vain aurinkopaneeli eikä aurinkosähköjärjestelmä? (15.4)

Vastine:

Muutettu.

- Voiko siis RKY alueella sijoittaa rakennuspaikan yhteyteen paneelikentän?

Vastine:

Kyllä, mutta suojeluarvoja ei saa heikentää.

- Yhtenäisesti "Kaavassa suojelluissa kohteissa ja RKY alueella..." (läpi koko rakennusjärjestyksen)

Vastine:

Yhtenäistetty

- Tarkoitetaanko rakennusvalvontaviranomaisen luvalla rakentamislupaa vai hyväksyntää?

Vastine

Tarkennettu, tarkoitetaan rakentamislupaa.

- Hieman ristiriitaista, jos antennin sijoittaminen pihamaalle edellyttää lupaa kaavalla suojellussa kohteessa, mutta paneelikenttä ei?

Vastine:

Pyritty edistämään uusiutuvia energiamuotoja, Antenni ei palvele

hiilineutraaliustavoitteita mutta aurinkopaneeli palvelee.

- Julkisivuun kiinnitettävät laitteet –kohdalle voisi harkita sopivampaa kohtaa rakennusjärjestyksessä
- Kiinteistön (ei tontin) ranta-alueelle... eli myös kaupungin puistoalueella vain yhden pienen laiturin rakentaminen on luvanvaraisuudesta vapautettu?

Vastine:

Yhden laiturin rakentaminen on vapautettu, jos halutaan useampi luvituksen kautta.

- Yleisesti: selkeämmäksi kohta 15 §
- 15.2: Pensasaita. Lisäisin kiellon vieraslajien käytöstä loppuun.

Vastine:

Lisäys vieraslajeista ok.

16 § Luvanvaraisuudesta vapautettavat korjaus- ja muutostyöt ja niitä koskevat määräykset

4 LUKU RAKENTAMINEN ERITYISALUEILLA

- Suojelun osalta yleiskommentti, entä rakennusperintölailla suojelu?

Vastine:

Ok, voidaan lisätä yleistä kohtaan, mitään yksityiskohtaisia määräyksiä ei tähän kohtaan ole annettu. Näistä kohteista ei tällä hetkellä tietoa.

17 § Arvokkaat ja suojellut ympäristöt ja kohteet

18 § Pohjaveden huomioiminen rakentamisessa

- Tulisiko hallintasuunnitelman lisäksi mainita siihen liittyvä tarkkailuohjelma (vrt. 21.2)?

Vastine:

Lisätty.

19 § Pilaantunut maaperä

- 19.2 tähän voisi lisätä sulkuihin (Uudenmaan ELY-keskus, tiedoksi kaupungin ympäristötoimi)

Vastine:

ok.

20 § Haitalliset yhdisteet

-20.1 Tarkoitetaanko haitallisilla yhdisteillä radonia ja arseenia vai myös pima. Jos pima > 19.2. Jos radon ja arseeni > valvontaviranomainen - Espoon seudun ympäristöterveys?? (tulisiko mainita suluissa)T

Vastine:

Pima on käsitelty kohdassa 19.2 joten ei, täsmennetään

21 § Puisten perustusrakenteiden huomioon ottaminen

22 § Melun ja värinän huomioiminen

- Sopisiko 22.2 kolmas kappale paremmin edelliseen kohtaan 22.1?

Vastine:

Siirretty

5 LUKU LUONNON MONIMUOTOISUUS RAKENTAMISESSA

23 § Luonnon monimuotoisuuden huomioiminen kaikilla rakennuspaikoilla

- § 23.5; vähintään 10 % tontin pinta-alasta - miten lasketaan? Esim. puun runko vai latvus, meneekö kinaamiseksi?

Vastine:

Lasketaan täysikasvuisen puun latvuksen mukaan. Laskentaperiaate on kaikissa kunnissa sama ja tulee jos ei heti niin ajan kanssa tutuksi. Tarkennettu.

- Miksi huomioiminen vain rakentamisen suunnittelussa (23.1)? Rakentamisessa, käytössä tms.

Vastine:

Huono sanavalinta korjataan

- Tontin omistaja vai tontin haltija (23.2)?

Vastine:

Käytetty tontin omistajaa.

- Miksi selvitysvaatimus kohdistuu vain uhanalaisiin eliölajeihin? Jäävätkö muut uhanalaiset lajit vaille riittävää huomiota? Myös vaatimuksen sijainti voisi olla toinen.

Vastine:

Muotoiltu kattavammin

- Mikä on viherpeitteisyysvaatimuksen suhde kaavoitukseen? Onko sovellettavissa myös kaavoituksessa?

Vastine:

Rakennusvalvonnan näkemys on, että sovellettavissa myös kaavoituksessa.

Kohdat 23.4 ja 23.5 voisivat olla osa yleisiä määräyksiä.

Vastine:

Mielestäni erillisenä kohtana nämä tulevat esiin paremmin

- Tulisiko huomioida lintuturvallinen rakentaminen?

Vastine:

Jos pistetään määräys pitäisi olla myös tiedossa mitä sillä tarkoitetaan täsmällisesti

- 23.1. lintuasiantuntija. Pitääkö määritellä tarkemmin, että kuka/mikä taho voi toimia lintuasiantuntijana? Vaihtoehtoisesti lisätä määritelmä, että rakennuslupaviranomaisen hyväksymä lintuasiantuntija

Vastine:

Rakennushankkeeseen ryhtyvän asiantuntija, kuten muutkin asiantuntijat hankkeissa. Laki ei määrittele lintuasiantuntijan kelpoisuusvaatimuksia.

- "...muista kuin laissa mainituissa tilanteissa ja pakottavista syistä". tämä kohta on epäselvä, mihin lakiin tässä viitataan, mitkä tilanteista ja pakottavista tilanteista on kyse. Alkuperäinen ehdotus oli seuraavanlainen (valiokunta muutti pykälää äänestyksen jälkeen):

Puita ei tule kaataa lintujen pesimäaikana 1.4. - 31.7 muista kuin pakottavista syistä . Jos rakentamisen johdosta.....

Luonnonsuojelulain 70 § Eläinlajien rauhoitus

Kiellettyä on rauhoitettujen eläinlajien:

- 1) yksilöiden tahallinen tappaminen tai pyydystäminen;
- 2) *pesien sekä munien ja yksilöiden muiden kehitysasteiden ottaminen haltuun, siirtäminen toiseen paikkaan tai muu tahallinen vahingoittaminen;*
- 3) yksilöiden tahallinen häiritseminen, *erityisesti eläinten lisääntymisaikana,* tärkeillä muuton aikaisilla levähdysalueilla tai muutoin niiden elämänkierron kannalta tärkeillä paikoilla.

Luonnonsuojelulain 82 §: Yleispoikkeus eräistä rauhoitussäännöksistä

Poiketen siitä, mitä 70 ja 74 §:ssä säädetään, aluetta saa käyttää maa- ja metsätalouteen tai rakennustoimintaan ja rakennuksia sekä laitteita tarkoituksensa mukaisesti. Tällöin on kuitenkin vältettävä vahingoittamista tai häiritsemistä rauhoitettuja eläimiä ja kasveja, jos se on mahdollista ilman merkittäviä lisäkustannuksia.

Edellä momentissa 1 tarkoitettu **poikkeus ei koske lintulajeja** eikä 78 §:ssä tarkoitettuja tiukkaa suojelua edellyttäviä eliölajeja.

(Tämä 82.2 maininta siitä, että poikkeus ei koske lintulajeja on ilmeisesti lisätty lakiin aika myöhäisessä käsittelyvaiheessa eikä lakivalmisteluiden perusteluihin ole lisätty mitään mainintaa siitä. Siinä mainitaan vaan että aluetta saa käyttää esim. rakennustoimintaan esim. 70 § rauhoitussäännöstä huolimatta.)

Esim. Helsinki on v. 2023 hyväksytyissä rak. järjestyksessä tulkinnut, että tuo poikkeus ei koske lintulajeja > mikäli 1.4. - 31.7 rakentamisen johdosta halutaan kaataa puita > lintuasiantuntijan on tarkistettava, ettei puissa ole linnunpesiä.

Vastine:

Rakennusjärjestyksessä viitataan Luonnonsuojelulain ja mm. 70 § soveltamiseen.
Se miten lakia tulee soveltaa jää loppukädessä oikeuslaitosten linjattavaksi.
Esitystä on päivitetty ympäristöasioista vastaavan tahon esittämän mukaiseksi.

6 LUKU PIHA-ALUEEN RAKENTAMINEN

24 § Piha-alueen suunnittelu ja rakentaminen

25 § Piha-alueen korkeusasema

26 § Pengerrykset ja tukimuuri

27 § Ajoneuvoliittymä ja liikennejärjestelyt, pelastustie

- § 27.1; mikäli se tontin tai rakennuspaikan käytön tai liikenneturvallisuuden kannalta on perusteltua?

Vastine:

Ok, päivitetty.

28 § Auto- ja polkupyöräpaikat

- Epäselväksi jää, mikä on kyseinen määräys? Alla olevat määräykset?

Vastine:

§28 määräys minkä kohtaan kyseinen teksti on yleisenä asiana kirjoitettu

- Esimerkki rakentamisluvasta, jossa pihajärjestelyjä muutetaan (ilman rakennuksen rakentamista / laajentamista)?

Vastine:

Kyllä, soveltuvien osien eli, pyritään rakentamisaikaisiin määräyksiin, mutta joustetaan koska jo rakennettu rajaa mahdollisuuksia.

- Esteettömyys- tarkoittaako, että paritalotonteilla ei tarvitse olla esteetöntä autopaikkaa?

Vastine:

Määräys päivitetty vastaamaan uutta esteettömyysasetusta.

29 § Jätehuolto ja varastointitilat

- mukaan maininta, että rottien ja muiden pieneliöiden tms pääsy jätteiden keräysvälineisiin tai komposteihin on estettävä

Vastine:

Ok, lisätty

- Kappalejakoa ja niiden järjestystä voisi muokata
- 29.1 lisäys loppuun: ei saa sijoittaa tonttiliittymän näkemäalueelle *tai muutoin liikenneturvallisuutta vaarantavalle sijainnille?*

Vastine:

Ok, lisätty

30 § Tontin lumet -

31 § Hulevedet ja perustusten kuivatusvedet

- § 31; Lause: Lisäksi maanomistajien tulee saada suostumus asialle. - ei aukea minulle - saada vai antaa suostumus? kenen maanomistajien? juuri ed. lauseessa kerrotaan, että pitää saada puoltava lausunto, joten en tajua mikä tämä lisäys on (voi hyvin olla mun ymmärryksestä kiinni, mutta ehkä joku muukaan ei sitten tajua?)
- "Lisäksi maanomistajien tulee saada suostumus asialle." epäselvä...
- Lisäksi maanomistajien tulee antaa suostumus asialle – eikös niin?

Vastine:

Muotoiltu uudestaan, ajatus on, että jos johdetaan kunnan alueelle niin kunnalta (kuntatekniikasta) saatava myönteinen lausunto, mutta jos johdetaan muun kuin kunnan alueelle niin tulee saada suostumus. Eli aina kun vaikutetaan toisen tontin omistajan oikeuksiin, tulee saada suostumus.

7 LUKU RAKENNUKSEN TAI SEN OSAN PURKAMINEN

32 § Rakennuksen tai sen osan purkaminen

- § 32; Purkuluvasta yleiskysymys: vaaditaanko se aina? Tarvitseeko tässä todeta, milloin vaaditaan ja milloin ei? Ote laista kuten parissa muussakin kohdassa?

Vastine:

Ok lisätään pykälät

- Onko purkamissuunnitelma = selvitys purkamistyön järjestämisestä (RAKL:n termi)?

Vastine:

Ei ole, kuuluu luvan liitteisiin. Riippuen kohteesta ja purkutyön vaativuudesta minkä tasoinen edellytetään, riittääkö selvitys vai vaaditaanko suunnitelma, jonka laatii suunnittelija.

- Mikä on purkamissuunnitelman suhde purkumateriaali- ja rakennusjätteselvitykseen?

Vastine:

Pykälä päivitetty

- Miksi "...voi myös edellyttää..."? RAKL 56 §: Luvan hakijan on selvitettävä purkamistyön järjestäminen ja edellytykset huolehtia syntyvän rakennusjätteen käsittelystä sekä käyttökelpoisten rakennusosien uudelleen käyttämisestä.

Vastine:

Ok. Voidaan sanoa määräävästi.

8 LUKU YLEISET ALUEET, JULKINEN KAUPUNKITILA

33 § Puistot ja muut virkistysalueet, rannat ja laiturit

34 § Julkisen kaupunkitilan rakennuskohteet

9 LUKU RAKENNUSTYÖN AIKAISET JÄRJESTELYT

35 § Työmaan perustaminen, käyttö ja siistiminen

- § 35.9; pitäisikö työmaataulu olla suomeksi ja ruotsiksi? Kaupungin hankkeissa aina on, mutta vaaditaanko muiltakin? Ainakin isommilta toimijoilta (esim Raamattuopisto, Työväen Akatemia) ja kuntayhtymiltä (esim. HSY) ja infrarakentajilta (Väylävirasto, taas HSY, muut kaivajat)

Vastine:

Muotoillaan uudestaan

- § 35.11; viimeiseksi lauseeksi, että kaupunki voi tarvittaessa, korjaustoimien viivästyessä, teettää korjaukset rakennushankkeeseen ryhtyneen kustannuksella.

Vastine:

Tämä on rankka toimenpide ja siinä vaiheessa, kun jatkoaikaa ei työlle enää voida antaa siirtyy asia hallintopakkoasiana käsiteltäväksi ja siinä vaiheessa viimeinen vaihtoehto on, että kaupunki tekee itse ja perii kustannukset rakentajalta.

- Miksi muotoilu "tulee pyrkiä...", kun mallirakennusjärjestyksessä enemminkin "ei saa..."?

Vastine:

Vaikea ottaa kantaa, kun ei kerrota mistä kohdasta on kyse.

- 35.4 viimeisen kappaleen sijainti väärä

Vastine:

Työmaavedet kuuluvat työmaan mahdollisiin haittoihin

- 35.6 ensimmäinen kappale pois (on kohdassa 35.8)

Vastine:

Ok

- Jos 35.6 kohdassa tarkoitetaan alueen muuta käyttämistä (kuin johtojen sijoittaminen), niin muotoilu väärä. Sen sijaan: Mikäli työmaalla on tarve käyttää katu- tai muuta yleistä aluetta, tulee alueen käyttämiseen hakea maankäyttölupa kaupungin maankäytöstä. Hakemuksen liitteenä tulee olla suunnitelma alueen aitaamisesta, liikennejärjestelyistä sekä melu-, pöly- ja muiden haittojen rajoittamisesta. Alueen käyttämisestä peritään taksan mukainen maksu. JA Käytön jälkeen alue on siistittävä ja saatettava käyttöä edeltävään kuntoon.

Vastine:

Ok

- Viittaus 34.6 § kohtaan väärä

Vastine:

Ok, oikea kohta 35.6

10 LUKU RAKENNUSKOHTEN JA YMPÄRISTÖN YLLÄPITO

36 § Rakennuskohteen ja sen ympäristön hoitaminen

- § 36; Laitetaanko loppuun esimerkkejä: Tällaisia toimenpiteitä voivat olla...
- Onko kohteena ollut kaupunginosa tai alue vai koko kaupunki? > muotoilu sen mukaan

Vastine:

Muotoiltu uudestaan

37 § Työajoneuvojen ja laitteiden säilyttäminen rakennuspaikalla

38 § Rakentamattomat tontit ja muut alueet

- Entä Bensowinkuja 2?
- Bredantien pään tekninen alue?
- Entä asemakaavaton alue Kulomäki?

11 LUKU ERINÄISET MÄÄRÄYKSET JA LIITTEET

38 § Rakennusjärjestyksen voimaantulo