

Lisätiedot:

liikuntapäällikkö, Tero Kuivalainen, puh. 050 380 7687

kaupunginlakimies, Lena Filipsson-Korento, puh. 050 354 0121

etunimi.sukunimi@kauniainen.fi

GrIFK Fotboll rf ja Ab Granifield Oy ovat toimittaneet kaupungille 13.8.2024 päivätyin ja 15.8.2024 täydennetyin hakemuksen (**oheismateriaali**) koskien omistamansa ylipainehallin tekonurmen uusintaa. Viimeiset selvitykset on saatu juuri ennen esityslistan julkaisemista. Hakemuksessa tuodaan esille neljä (4) kohtaa, joihin toivotaan kaupungin tukea:

1. *Lainantakaushakemus Ab Granifield Oy:lle*

Hakemuksessa on haettu lainantakausta 110 000 euron edestä jalkapallohallin tekonurmimaton uusimiselle. Tekonurmen uusimisen kokonaiskustannus on noin 285 000 euroa (alv. 0 %; 350 000 euroa sis. alv), josta loppuosan seura rahoittaa muilla tavoin. Uusiminen toteutetaan leasingin kautta.

Hakijat esittävät takauksen olevan välttämätön tekonurmimaton uusimiselle ja toisaalta remontin aikataulussa pysymiselle. Nykyinen matto on yli seitsemän vuotta vanha ja kulunut.

Hakijat ilmoittivat alun perin, että tarkoitus on yhdistää kaksi aikaisempaa lainaa nyt otettavaan 214 000 euron määräiseen lainaan, mihin haettiin 110 000 euron edestä kaupungin omavelkaista takausta. Hakijat ovat kuitenkin 20.8.2024 sähköpostitse lyhyesti ilmoittaneet haluavansa muuttaa haetun takausmäärän koko uudelle lainamäärälle, eli 214 000 eurolle.

2. *Tilapäinen keskusurheilukentän vuorojen maksuvapautus GrIFK Fotboll rf -seuralle hallin remontin ajaksi*

Tällä pyynnöllä yhdistys haluaa mahdollistaa lasten ja nuorten harrastamisen jatkumisen keskeytyksettä remontin ajan, mikä kestää arviolta kolme-neljä viikkoa ja ajoittuu loka-marraskuulle 2024. Yhdistys pyytää myös kaupunkia pitämään keskusurheilukentän auki harjoitus- ja pelivuoroilleen mainitun ajan.

3. *Ehdotus uudesta hallin käyttövuorosopimuksesta*

Hakijat ovat esittäneet, että Kauniaisten kaupunki on saanut käyttää hallia koulujen toimintaan arkisin klo 8.00–16.00 välisenä aikana maksutta ja ehdottavat, että kaupunki solmii uuden sopimuksen hallin käyttövuoroista, jossa kaupunki maksaisi käytöstä normaalin hallivuokrahinnaston mukaisesti. Hakijoiden mukaan hintoja joudutaan korottamaan jäsenjoukkueilta n. 10 % mikäli kaupunki ei maksa käyttämistään vuoroista.

4. Kaupungin rahallinen tuki kentän vaihdon kustannuksista

Hakijat hakevat kaupungilta rahallista tukea 35.000 euroa, mikä kattaa n. 10 % kentän uusimisen kustannuksista. Hakijat viittaavat Grani Tenniksen ulkokenttähankkeeseen, missä kaupunki myönsi tukea n. 10 % hankkeen kokonaiskustannuksista.

Hakijoiden mukaan tekonurmen uusiminen parantaa merkittävästi jalkapalloilijoiden olosuhteita. Investointi mahdollistaa yhdistyksen turvallisen ja laadukkaan olosuhteen tarjoamisen Kauniaisissa. Tekonurmi on käyttökänsä ja kuntonsa päässä ja se tulee uusia. Hakijoiden lähettämässä laskelmissa (**oheismateriaali**, ei julkaista) arvioidaan Ab Granifield Oy:n kassavirtaa vuoteen 2026 asti.

Todettakoon myös, että ylipainehallin nykyisen tekonurmen täyttöaine on kumirouhetta. Kumirouhetäyte on todettu merkittäväksi mikromuovin lähteeksi ja vuonna 2023 EU:n REACH-komiteassa tehtiin päätös mikromuovirajoituksesta ja sen osana kumirouhe kiellettiin tekonurmikenttien täyteaineena. Siirtymäaikaa annettiin kahdeksan vuotta ja mikromuovien käytön kieltoa sovelletaan 17.10.2031 alkaen, mikä puolestaan koskee mikromuovien markkinoille saattamista. Korvaavana täyteaineena mikromuoville on alettu valmistamaan ympäristöystävällisiä ja luonnollisia täytemateriaaleja.

Hakijat ovat ilmoittaneet uuden tekonurmen täyteaineen olevan luonnonkorkkia ja hiekkaa. Luonnonkorkki saadaan korkkitammen kuoresta, ja se on ympäristöystävällinen vaihtoehto, sillä korkkitammen kuori uusiutuu ja voidaan kerätä ilman, että puu vahingoittuu.

Tausta

GrIFK Fotboll rf on vuonna 1925 perustettu kaksikielinen seura Kauniaisissa, jäsenmäärän ollessa n. 850, joista kauniaislaisia n. 290.

Yhdistys on perustanut hakijayhtiön Ab Granifield Oy:n vuonna 2017. Yhtiö on voittoa tavoittelematon. Yhtiöllä on kolme osakesarjaa: A-, B- ja C-sarja. Kaupunki omistaa 250 000 euron edestä C-osakkeita, joilla ei ole äänioikeutta eikä oikeutta osallistua yhtiökokoukseen. Yhdistys on suurin osakkeenomistaja, ja lisäksi hallin osakkeita omistaa n. 50 yksityishenkilöä äänioikeudettomilla osakkeilla. Yhtiöjärjestyksessä on lunastuslauseke (yhtiöjärjestys on **oheismateriaalina**, ei julkaista).

Yhtiö on vuokrannut kaupungilta ylipainehallia ja tekonurmikenttää varten tarvittavan maa-alueen 26.6.2032 saakka. Tilapäiselle ylipainehallille on myönnetty rakennuslupa vuonna 2017 viideksi vuodeksi. Lupa on umpeutunut, mutta rakennusvalvonnassa on vireillä hakemus määräaikaisen rakennusluvan myöntämisestä vuokrasopimuksen loppuun eli 26.6.2032 saakka.

Kaupunki myönsi vuonna 2017 yhdistykselle / sen perustamalle osakeyhtiölle ylipainehallia varten omavelkaisen takauksen 1 100 000 euron lainalle ([KV 22.5.2017 § 42](#) ja [KV 9.10.2017 § 83](#)). Ehdoksi laitettiin mm., että laina-aika on enintään 15 vuotta takaussitoumuksen allekirjoittamisesta. Takauksen vastavakuudeksi vaadittiin parhaalla etuoikeudella kiinnitys maanvuokraoikeuteen, joka on 1,3 kertaa taattavan lainan määrä, sekä yrityskiinnitys 800 000 euron edestä, parhaalla etuoikeudella yhtiöön. Lainan pääoman suuruus on kirjoitushetkellä (19.8.2024) n. 727 000 euroa ja laina-aikaa jäljellä 8 vuotta. Lainaa on lyhennetty yhteensä n. 372 000 euroa, ensimmäisen vuoden oltua lyhennysvapaa.

Kaupunginvaltuusto päätti 22.5.2017 § 42 myöntäessään aiemman takauksen ylipainehallia varten mm., että kaupunki ei osallistu alueen, rakennettavan ylipainehallin tai uuden tekonurmen huoltotoimenpiteisiin.

Kaupungin näkökulma

Kohta 1

Kuntalain 14 §:n mukaan valtuusto päättää takaussitoumuksen tai muun vakuuden antamisesta toisen velasta.

Jo valtuuston vuonna 2017 tekemän päätöksen takia, kaupunki voi olla suostumatta hakemukseen. Takauksen myöntäminen on muutenkin täysin kaupungin harkinnassa. Valmistelussa on kuitenkin arvioitu hanke normaalin perustein, koska sinänsä voidaan katsoa, että hyvien liikuntapaikkojen tarjoaminen kuntalaisille on kaupunginkin intressissä ja koska edellisestä päätöksestä on kulunut jo useita vuosia aikaa.

Kuntalain 129 §:n mukaan kunnan myöntämä laina, takaus tai muu vakuus ei saa vaarantaa kunnan kykyä vastata sille laissa säädetyistä tehtävistä. Kunta ei saa myöntää lainaa, takausta tai muuta vakuutta, jos siihen sisältyy merkittävä taloudellinen riski. Kunnan edut tulee turvata riittävän kattavilla vakuuksilla tai vastavakuuksilla. Lain 2 momentin mukaan kunta voi myöntää takauksen tai muun vakuuden kilpailutilanteessa markkinoilla toimivan yhteisön velasta tai muusta sitoumuksesta ainoastaan, jos yhteisö kuuluu kuntakonserniin tai se on kuntien tai kuntien ja valtion yhteisessä määräysvallassa. Lain 3 momentin mukaan kunta voi sen estämättä mitä 2 momentissa säädetään, myöntää takauksen tai muun vakuuden, joka liittyy sen liikuntalain mukaisen tehtävän edistämiseen. Lain 4 momentin mukaan kunnan on lisäksi otettava huomioon, mitä Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 107 ja 108 artiklassa säädetään.

Kunta ei siis saa myöntää takausta, jos siihen sisältyy merkittävä taloudellinen riski. Merkittävänä taloudellisena riskinä voidaan pitää esim. tilannetta, jossa takausvastuun realisoituminen vaarantaa kunnan koko toiminnan tai vastaa suuruudeltaan muutoin huomattavaa osaa kunnan talousarviosta. Riskiarvioinnissa tulee huomioida myös vastavakuuden määrä ja merkitys.

Taloudellisesti haasteellisena aikana tulee ylipäätään arvioida takausvastuun realisoitumisen riski. Huomioon otettavana seikkana nyt käsiteltävän olevan asian arvioinnissa on, että yhtiöllä on välillä ollut pitempiä maksuviiveitä maanvuokran maksamisen kanssa ja yhdistyksellä vastaavasti käyttövuoromaksujen kanssa. Saatavat on sittemmin hoidettu.

Kaupungin talouspalvelut on arvioinut hakijan esittämät laskelmat, joita on kaupungin kehotusten perusteella päivitetty valmistelun aikana, ja laskelmia voi nyt pitää realistisempina kuin aiemmat versiot. Laskelmien paikkansa pitävyyttä mainos- ja vuokratulojen osalta ei voida kunnolla arvioida, mikä on epävarmuustekijä. Lisäksi huomio on kiinnittynyt siihen, että laskelmat eivät kata koko laina-aikaa, mikä on toinen epävarmuustekijä. Tulos on myös tappiollinen vuonna 2024 ja vasta vuoden 2026 tulos kattaisi vuoden 2024 tappion. On myös todennäköistä, että kenttä joudutaan uusimaan vielä kerran nyt kysymyksessä olevan lainan laina-aikana, mikä lähtökohtaisesti ei ole taloudellisessa mielessä hyvä asia.

Kaupungin edut pitää turvata riittävän kattavilla vastavakuuksilla. Vaadittavien vastavakuuksien ei tarvitse kattaa koko takaukseen liittyvää riskiä, vaan riittää, että ne kattavat kunnan riskien hallinnan näkökulmasta riittävän osan. Kaupunki on aikanaan vuonna 2017 saanut silloin riittäväksi katsomansa vastavakuuden takaukselleen (parhaalla etuoikeudella kiinnitys maanvuokraoikeuteen, joka on 1,3 kertaa taattavan lainan määrä, sekä yrityskiinnitys 800 000 euron edestä, parhaalla etuoikeudella yhtiöön).

Lainan pääoman suuruus on kirjoitushetkellä (19.8.2024) n. 727 000 euroa ja lainaa on lyhennetty yhteensä n. 372 000 euroa. Tässä tilanteessa on mahdollista katsoa jo saadun vastavakuuden kattavan myös 110 000 euron määräisen takauksen, jolloin uutta vastavakuutta ei tarvitsisi vaatia. Todettakoon, että maanvuokra-aikaa tulee kuitenkin pidentää vastaavasti, jotta vakuus on voimassa koko laina-ajan. Edellytyksenä on myös, että ylipainehallille on myönnetty lainvoimainen rakennuslupa.

Sen sijaan kaupungin tulee vaatia lisävakuus, mikäli taattava määrä olisikin 214 000 euroa. Uuden nurmen investointikustannus on 110 000 euroa ja loppuosa lainasta muodostuisi yhtiön vanhojen lainojen uudelleen järjestämisestä, mikä ei liity nurmikentän uusimiseen eikä liikuntapalvelujen järjestämiseen.

Kaupunki edellytti vuonna 2017 vastavakuutena myös, että GrIFK Fotboll rf sitoutuu siihen, että se vastaa perustettavan osakeyhtiön ottamasta lainasta kokonaisuudessaan ja antaa suostumuksensa siihen, että kaupungilta mahdollisista saamista avustuksista kuitataan lainaerät, jotka kaupunki joutuu takauksensa perusteella maksamaan. Valmistelussa on katsottu perustelluksi vaatia näin myös tämän uuden hakemuksen kohdalla.

Mitä tulee liikuntalain mukaisen tehtävän edistämiseen, niin voidaan todeta, että yleisten edellytysten luominen liikunnalle paikallistasolla on kuntien tehtävä. Kunnan tulee luoda edellytyksiä kunnan asukkaiden liikunnalle:

- 1) järjestämällä liikuntapalveluja sekä terveyttä ja hyvinvointia edistävää liikuntaa eri kohderyhmät huomioon ottaen;
- 2) tukemalla kansalaistoimintaa mukaan lukien seuratoiminta; sekä
- 3) rakentamalla ja ylläpitämällä liikuntapaikkoja.

Edellä mainittu ei kuitenkaan tarkoita, että kunnan olisi pakko tukea kaikenlaista yksityistä toimintaa, ja esim. jalkapalloharrastuksen kohdalla voidaan sinänsä katsoa liikuntalain vähimmäisvaatimuksen täyttyvän jo kaupungin omistaman keskusurheilukentän myötä. Toisaalta voidaan katsoa tekonurmen uusimisen liittyvän kunnan liikuntalain mukaisen tehtävän edistämiseen, kun sillä parannetaan liikuntapaikkatarjontaa kaupungissa ja edistetään kuntalaisten liikuntamahdollisuuksia. Edellä olevan perusteella, ja huomioiden, että yhtiö on yhtiöjärjestyksen mukaan voittoa tavoittelematon, voidaan todeta, että estettä takauksen myöntämiselle ei ole tältä osin.

Kuntalain 129 §:n 4 momentin mukaan kunnan on lisäksi otettava huomioon, mitä Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 107 ja 108 artiklassa säädetään. Euroopan unionin oikeuden mukaan valtiontuet yritystoiminnalle ovat lähtökohtaisesti kiellettyjä (Euroopan unionin toiminnasta tehty sopimus SEUT, 107 artiklan 1 kohta).

EU:n valtiontukisääntöjä sovelletaan, jos kaikki valtiontuen tunnusmerkit täyttyvät:

- 1) julkisia varoja kanavoidaan julkisiin tai yksityisiin yrityksiin – yrityksellä tarkoitetaan taloudellista toimintaa harjoittavia yksiköitä niiden oikeudellisesta muodosta riippumatta,
- 2) etu on valikoiva eli kohdistuu vain tiettyihin yrityksiin,
- 3) toimenpide vääristää tai uhkaa vääristää kilpailua suosimalla tuensaaajaa; ja
- 4) toimenpide vaikuttaa jäsenvaltioiden väliseen kauppaan.

Kaikkien tunnusmerkkien täytyessä tuen antaminen on siis lähtökohtaisesti kielletty.

Komission valtiontuen käsitteestä antaman tiedonannon (EUVL 2016/C 262/01) kohdan 196 mukaan komissio on useissa päätöksissä katsonut asiaan liittyvien erityisolosuhteiden vuoksi, että toimenpiteellä oli puhtaasti alueellinen vaikutus, eikä se näin ollen vaikuttanut jäsenvaltioiden väliseen kauppaan. Tiedonannon kohdan 197 mukaan aikaisemmissa päätöksissä on esimerkkejä tilanteista, joissa komissio on katsonut asian erityisolosuhteiden vuoksi, että julkinen tuki ei ollut omiaan vaikuttamaan jäsenvaltioiden väliseen kauppaan. Esimerkkejä tällaisista tapauksista tiedonannon mukaan ovat muun muassa urheilu- ja vapaa-ajan tilat, jotka palvelevat ensi sijassa paikallisia asukkaita eivätkä todennäköisesti houkuttele asiakkaita tai investointeja muista jäsenvaltioista.

Nyt käsiteltävänä oleva takaus ei saadun selvityksen perusteella vaikuttaisi jäsenvaltioiden väliseen kauppaan.

Komission antaman tiedonannon mukaan (EYVL 2008/C 155/02, luku 3.2.) kaikkien seuraavien edellytysten täytyminen riittää osoittamaan, ettei yksittäinen valtiontakaus ole valtiontukea:

- a) Lainanottaja ei ole taloudellisissa vaikeuksissa,
- b) Takauksen laajuus voidaan myöntämishetkellä mitata asianmukaisesti (kiinteä enimmäismäärä ja voimassaoloaika on rajoitettu),
- c) Takaus ei kata enempää kuin 80 prosenttia lainasaamisen tai muun rahoitussitoumuksen määrästä, ja
- d) Takauksesta maksetaan markkinaperusteinen hinta.

Voidaan arvioida, että haettu takaus täyttää kaikki edellä mainitut edellytykset. Takaus ei siten olisi valtiontukea, eivätkä EU:n valtiontukisäännöksiä siksi siihen sovellettaisi.

Yhteenvetona voidaan katsoa, että estettä 110 000 euron määräisen takauksen myöntämiselle ei ole. Takauksen myöntäminen on kuitenkin kaupungin harkinnassa.

Huomioon ottaen hakijoiden esittämiin laskelmiin liittyvät epävarmuustekijät, hakijoiden aiemmat maksuviiveet ja että lainaa todennäköisesti ei saada maksettua nyt hankittavan tekonurmikentän voimassaoloaikana, kaupungin on syytä suhtautua varsin kriittisesti hakemukseen. Toisaalta nyt taattava laina on melko pieni verrattuna ylipainehallia varten otettuun päälainaan ja uutta lainaa ehditään lyhentämään varsin paljon ennen seuraavaa mahdollista tekonurmen uusimista. Kaupungin kannalta suuremmat riskit liittyvät päälainaan ja siihen annettuun takaukseen. Kentän uusimisen myötä yhtiön mahdollisuudet vuokrata

halli ulkopuolisille tahoille paranevat, millä on luonnollisesti myönteinen vaikutus yhtiön vuokratuloihin ja toimintaedellytyksiin.

Kokonaisharkinnan perusteella esitetään, että takaus myönnetään 110 000 euron määräiselle lainalle.

Kohta 2

Yhdistys hakee tilapäistä keskusurheilukentän vuorojen maksuvapautusta hallin remontin ajaksi ja esittää tämän kestoksi 3–4 viikkoa. Liikuntapalveluiden saamat tulot ovat olleet viime vuosina kyseiseltä ajalta ja ajankohdalta n. 2 000 euroa. Kyseinen summa ei ole suuruudeltaan merkittävä liikuntapalveluiden taloudessa ja näin ollen maksuvapautushakemus olisi hyväksyttävissä.

Todettakoon, että siltä varalta, että remontti pitkittyisi, kaupungin tulisi rajata veloitukseton käyttö keskusurheilukentällä yhteen kuukauteen kyseiselle ajankohdalle, loka-marraskuulle. Koska remontin arvioituna ajankohtana voi sataa lunta, mutta liikuntapalveluilla ei ole keskusurheilukentän tekonurmen talvikunnossapitoa, jäisi yhdistyksen vastuulle hoitaa kentän kunnossapito.

Kohta 3

Hakijat ovat esittäneet Kauniaisten kaupungin saaneen käyttää hallia maksutta arkisin klo 8.00–16.00 ja esittävät, että jatkossa kaupunki maksaa vuoroistaan normaalin hallivuokrahinnaston mukaisesti.

Kaupunginhallitus on päättänyt [17.5.2017 § 113](#), että kaupunki edellyttää GrIFK Fotboll rf:lta / perustettavalta yhtiöltä sitoumuksen siitä, että jalkapallohalli on kaupungin käytössä veloituksetta arkisin klo 8.00–12.00.

Vuoroja ovat käyttäneet pääosin koulut ja päiväkodit. Kaupungin veloitukseton käyttö on aikanaan ollut yhtenä edellytyksenä ensimmäisen takauksen myöntämiselle eikä mitään syytä ole muuttaa tätä. Sen sijaan hakijoiden harkinnassa on, halutaanko jatkossa periä hinnaston mukaista vuokraa muilta ajoilta. Kaupungin yksiköiden harkinnassa on tuolloin haluavatko käyttää hallia maksullisina ajankohtina, niille myönnettyjen määrärahojen puitteissa.

Kohta 4

Hakijat hakevat 10 %:n tukea kokonaiskustannuksista ja viittaavat tällä Grani Tenniksen (oikeastaan Kauniaisten Urheilupuisto Oy) saamaan tukeen ulkotenniskenttähankkeeseen. Nämä ovat kuitenkin toisistaan poikkeavat tapaukset, sillä ulkotenniskenttähankkeeseen ei haettu takausta, eikä sille myönnetty maksuvapautusta. Asian yksityiskohdat ilmenevät tarkemmin [valiokunnan pöytäkirjasta 30.8.2023 § 46](#).

Yhteenvedo

Ottaen huomioon kaupungin taloudellinen tilanne sekä ulkotenniskenttähankkeen eroavat lähtökohdat, hyvinvointivaliokunnalle esitettiin, että kaupunki keskittyy tukemaan hakemuksen kohtia 1–2.

Hyvinvointivaliokunta on kokouksessaan 27.8.2024 hyväksynyt päätösesityksen ja esittänyt, että takaus myönnetään kaupunginhallituksen päätösesityksestä ilmenevin ehdoin. Hyvinvointivaliokunta päätti myös, edellytyksellä, että

valtuusto hyväksyy takaushakemuksen, myöntää maksuvapautuksen keskusurheilukentän vuoroista hallin remontin ajaksi, kuitenkin enintään yhdeksi kuukaudeksi todeten samalla keskusurheilukentän tekonurmen mahdollisen talvikunnossapidon jäävän yhdistyksen vastuulle. Muilta osin hyvinvointivaliokunta päätti, että hakemusta ei hyväksytä.

Kaupunginhallitus käsitteli asiaa [kokouksissaan 2.9.2024 ja 9.9.2024](#). Ensimmäisessä kokouksessa jaettiin GrIFK Fotboll rf:n ja Ab Granifield Oy:n tilinpäätökset vuosilta 2022 ja 2023 (**oheismateriaali**, ei julkaista). Jälkimmäisessä kokouksessa GrIFK Fotboll rf:n edustajat, yhdistyksen puheenjohtaja Matti Hannuksela, yhdistyksen varapuheenjohtaja Kai Myllyneva ja toiminnanjohtaja Johanna Tiinus selostivat asiaa. Kokouksessa kaupunginjohtaja muutti päätösesityksensä, tehtiin kannattamaton vastaesitys ja äänestettiin kahden ponnin välillä.

Kaupunginhallitus päätti, edellytyksellä, että valtuusto hyväksyy takaushakemuksen, että 26.6.2022 päättyvän maanvuokrasopimuksen voimassaolo jatketaan 31.12.2024 saakka sekä valtuutti yhdyskuntatoimen johtajan hyväksymään ja allekirjoittamaan sopimuksen muutoin samoin ehdoin kuin voimassa olevassa sopimuksessa. Lisäksi kaupunginhallitus hyväksyi seuraavan ponnin: Kaupunginhallitus kehottaa hyvinvointivaliokuntaa käsittelemään hakemuksen taloudellisesta avustuksesta uudelleen.

Kaupunginhallitus:

Valtuusto päättää

1. myöntää kaupungin omavelkaisen takauksen 110 000 euron lainalle seuraavasti:

Lainan saaja	Ab Granifield Oy
Lainan määrä	enintään 110 000 euroa, yhtenä tai useampana lainana
Laina-aika	enintään 10 vuotta takaussitoumuksen allekirjoittamisesta
Lyhennykset	tasalyhennykset, lainan lyhennysvapaata enintään 1 vuosi lainan ensimmäisestä nostosta
Lainan korkoperuste	10 vuoden kiinteä korko 4,20 %.

Omavelkaista takausta koskeva päätös on voimassa enintään 31.12.2024 saakka, johon mennessä takaus on annettava.

1. että kaupunki edellyttää, että GrIFK - Fotboll rf sitoutuu siihen, että se ennen takaussitoumuksen allekirjoittamista antaa suostumuksensa siihen, että kaupungilta mahdollisista saamista avustuksista kuitataan lainaerät, jotka kaupunki joutuu takauksensa perusteella maksamaan,
2. todeta, että kaupunki on vuonna 2017 saanut vastavakuudeksi parhaalla etuoikeudella kiinnityksen maanvuokraoikeuteen, joka on 1,3 kertaa (yhteensä 1 430 000 euroa) silloin taatun 1 100 000 euron määräisen lainan määrä, sekä yrityskiinnityksen 800 000 euron edestä, parhaalla etuoikeudella yhtiöön, jotka tulevat myös nyt vakuudeksi,
3. että muuta vastavakuutta kohdassa 3 mainitun lisäksi ei tarvita,

4. että takaussitoumusta ei allekirjoiteta ennen kuin on allekirjoitettu päivitetty maanvuokrasopimus, ylipainehallille on myönnetty lainvoimainen rakennuslupa ja Ab Granifield Oy:ltä on saatu uskottava talouden tervehdyttämissuunnitelma,
5. että takaussitoumusta ei allekirjoiteta, mikäli hakijoilla on maksamatta olevia eriä kaupungille,
6. että kaupunki perii takauksesta takausprovisiota 0,3 % p.a. laskettuna lainan keskisaldolle,
7. valtuuttaa kaupunginjohtajan tarkistamaan, että korko ja marginaali ovat takauksenantohetkellä sen hetken markkinatilanteen mukaiset sekä sopimaan sellaisista vähäisistä päävelan ehdon muutoksista, joihin vaaditaan takaajan suostumus. Tällaisia vähäisiä muutoksia voivat olla esim.
 - a) lainan lyhennys- ja korkoerien maksujakson muuttaminen siten, ettei alkuperäinen takaisinmaksuaika muutu,
 - b) viitekoron muuttaminen,
 - c) marginaalin muuttaminen.

.....

Keskustelun aikana valtuutettu Jarkko Huttunen teki varavaltuutettu Petri Lehtisen kannattamana seuraavanlaisen vastaesityksen 12.1.

"12.1 Hakemuksen hylkääminen (ensisijaisesti) (Huttunen Jarkko)

Kaupungin takausta ei myönnetä."

Huttusen esitystä ei hyväksytty yksimielisesti, joten siitä tuli äänestää. Puheenjohtajan äänestysesityksen mukaan ne, jotka kannattivat kaupunginhallituksen pohjaesitystä äänestivät JAA ja ne jotka kannattivat Jarkko Huttusen vastaesitystä 12.1. äänestivät EI.

Suoritettussa äänestyksessä JAA-ääniä annettiin 31, EI-ääniä 2 ja tyhjää äänesti kaksi valtuutettua. Tarkempi äänestysraportti on pöytäkirjan **liitteenä**.

Näin ollen puheenjohtaja totesi kaupunginhallituksen pohjaesityksen tulleen hyväksytyksi.

Päätös:

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Liitteet:

Äänestysraportti

Oheismateriaali:

Ab Granifield Oy & GrIFK Fotboll rf:n hakemus
EI JULKAISTA - Ab Granifield Oy:n kassavirtatilanne seuraavat kolme vuotta
EI JULKAISTA - Ab Granifield Oy:n yhtiöjärjestys
EI JULKAISTA - GrIFK Fotboll rf:n ja Ab Granifield Oy:n tilinpäätökset 2022 ja 2023

Jakelu:

Hakijat