



Vahingonkorvausvaatimus (uimahallissa sattunut vahinko)

██████████ on pyytänyt kaupunkia korvaamaan hänelle aiheutuneen vahingon yhteensä 157,50 eurolla.

Hakija on kertonut olleensa kaupungin uimahallissa vesijuoksemassa 28.2.2024 klo 17.15, kun hän oli yllättäen saanut nyrkin iskun takaraivoonsa. Korvausvaatimus koostuu yksityisen lääkärin maksusta (139,90), lääkemaksusta (6,42) ja kilometrikorvauksesta lääkäriasemalle ja takaisin (12,10). Hakijan mukaan vahinko on johtunut siitä, että kyseiselle radalle ohjattiin sekä vesijuoksijat että kuntouimarit samaan aikaan. Tapahtuneen aiheutti selkäuintia harrastanut uimari, joka ei katsonut oliko rata vapaana selkäuintia ajatellen.

Kaupungin liikuntapäällikkö on kertonut, että syksyllä 2022 siirryttiin siihen, että keskiviikkoisin klo 15.30–17.30 uimahallissa on vain yksi rata (rata 1.) asiakkaiden käytössä, muiden ratojen ollessa uimaseuran käytössä. Uimaseuran käyttöön varattu alue on osoitettu kyltillä, ja toiminta on muutenkin havaittavissa. Normaalisti kyseinen rata 1. on tarkoitettu vesijuoksuun, mutta tuolloin keskiviikkoisin se on kaikkien asiakkaiden käytössä. Silloin kun rata on varattu vesijuoksuun, radalle laitetaan tätä osoittava kyltti. Vahinkohetkellä tätä kylttiä ei luonnollisesti ollut. Järjestelyistä on myös tiedotettu kaupungin kotisivuilla uimahallin kohdalla sekä kertomalla asiasta asiakkaille kassalla. Radan käyttö ja käyttöasteet ovat muutenkin havaittavissa ennen maksua. Tapahtuman jälkeen järjestelyistä on jälleen tiedotettu uimahallin infonäytöllä sekä uutena toimenpiteenä ko. radan päätyihin laitettavilla infokylteillä. Asiakkaiden yhdenvertaisen kohtelun vuoksi ei ole voitu rajata ainoaa käytössä olevaa rataa vain tietyille käyttäjäryhmälle.

Vahingon korvaamiseen sovelletaan vahingonkorvauslakia, ellei muussa laissa ole säädetty korvausvastuusta.

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan kaupunki on velvollinen korvaamaan toiselle aiheutetun vahingon, jos vahinko on aiheutettu tahallisesti tai tuottamuksesta, ellei vahingonkorvauslaissa ole muuta säädetty. Korvausvastuusta toisen aiheuttamasta vahingosta pitää olla laissa erikseen säädetty.

Vahingonkorvauslain 3 luvun 1 §:n perusteella kaupunki on velvollinen korvaamaan vahingon, jonka työntekijä virheellään tai laiminlyönnillään työssä aiheuttaa (ns. isännänvastuu). Vahinko ei kuitenkaan ole aiheutunut kaupungin palveluksessa olevan henkilön toimesta työtä tehdessään.

Vahingonkorvauslaissa ei ole säännöksiä siitä, että kaupunki vastaisi asiakkaidensa aiheuttamista vahingoista. Kaupunki ei siten tällä perusteella voi olla asiassa korvausvastuullinen. Näin ollen ei ole myöskään tarpeen ottaa kantaa siihen onko kyseinen vahingon aiheuttanut uimari toiminut asiassa



vahingonkorvauslain mukaisesti tahallisesti tai tuottamuksellisesti, vai onko kyse ollut puhtaasta vahingosta.

Näin ollen kaupunki voi tässä tapauksessa olla korvausvastuullinen vain mikäli kaupungin omassa toiminnassa on todettavissa tahallisuutta tai huolimattomuutta, jonka lisäksi toiminnan tulee olla syy-yhteydessä aiheutettuun vahinkoon.

Vahinko on sattunut keskiviikkona klo 17.15, jolloin uimahallissa on ollut vain yksi rata kaikkien asiakkaiden käytössä, uimaseuran käyttäessä tuolloin muita ratoja. Asiasta on ilmoitettu kaupungin kotisivuilla sekä suullisesti kassalla. Lisäksi uimaseuralle varattu alue on ollut selvästi rajattu, ja muut asiakkaat ovat voineet itse havaita järjestelyt paikan päällä, sekä jo ennen maksua kassalla. Vaikka järjestelyistä olisi voinutkin ilmoittaa vielä selvemmin – mihin on tapahtuman jälkeen ryhdyttykin – katson, että järjestelyt ovat riittävällä tasolla olleet havaittavissa paikan päällä, eikä laiminlyöntiä tällä perusteella ole tapahtunut.

Lisäksi on yleisen elämäkokemuksen perusteella selvää, että usean asiakkaan ollessa samanaikaisesti samalla radalla voi tapahtua törmäyksiä ja sattua nyt käsillä olevan kaltaisia valitettavia vahinkoja. Jokaisen asiakkaan tulee omassa toiminnassaan huomioida muut asiakkaat. Uimavalvojien tulee myös puuttua asiakkaiden mahdolliseen häiritsevään toimintaan. Tässä tapauksessa ei kuitenkaan ole ilmennyt sellaista, minkä perusteella voitaisiin katsoa uimavalvojien laiminlyönneen tehtävänsä, eikä korvausvelvollisuutta siten synny lain nojalla kaupungille tästäkään syystä.

Edellä olevan perusteella katson, ettei kaupunki ole vahingonkorvauslain nojalla vastuussa hakijalle aiheutuneesta vahingosta. Kuten sanottua, asiassa ei oteta kantaa siihen olisiko mahdollisesti vahingon aiheuttanut asiakas korvausvastuullinen.

Päätös:

Päätän, ettei hakijalle korvata aiheutunutta vahinkoa.

Lena Filipsson-Korento
Kaupunginlakimies

Tämä päätös on allekirjoitettu sähköisesti

Jakelu:

Hakija
Liikuntapäällikkö
Sivistystoimenjohtaja
Kaupunginjohtaja
Kaupunginhallitus, puheenjohtaja