

KAUNIAISTEN VARHAISKASVATUS JA OPETUS



Arviointiraportti 2021–2022



Kauniaisten kaupunki
Grankulla stad

Sisällysluettelo

1 Tausta	3
2 Keskeiset arviointitulokset	4
2.1 Varhaiskasvatuksen arviointi	4
2.1.1 Kauniaisten varhaiskasvatuksen arviointiohjelma (henkilöstön itsearviointi)	4
2.1.2 Varhaiskasvatukseen osallistuminen	7
2.2 Perusopetuksen arviointi	8
2.2.1 Huoltajakysely	8
2.2.2 Iltapäivätoiminnan arviointi	16
2.2.3 Karvin matematiikan oppimistulosarviointi 9. luokalla	16
2.2.4 Karvin A-englannin oppimistulokset perusopetuksen päättövaiheessa	23
2.3 Lukiokoulutuksen arviointi	33
2.3.1 Lukioiden tilastoja	33
2.3.2 Huoltajakysely	34
2.3.3 Pääkaupunkiseudun opiskelijakysely	37
2.4 Lasten ja nuorten hyvinvoinnin seuranta	43
2.4.1 Move! -liikuntamittaus	43
2.4.2 Kouluterveyskysely	50
2.4.3 Hyvinvointikysely	56
2.5 Digitalisaation seuranta	59
3 Lopuksi: yhteenveto	60
Keskeisiä kehittämisteemoja arviointitulosten pohjalta	60
Tulevia arviointeja	62
Kuva-, kuvio- ja taulukkoluetelot	63

1 Tausta

Varhaiskasvatuslain (540/2018) 24 §:n, perusopetuslain (628/1998) 21 §:n ja lukiolain (714/2018) 56 §:n mukaan opetuksen järjestäjän tulee arvioida antamaansa koulutusta sekä osallistua ulkopuoliseen arviointiin. Koulutuksen arvioinnin tarkoituksena on tukea koulutuksen kehittämistä ja parantaa oppimisen edellytyksiä. Arviointien keskeiset tulokset on julkistettava.

Kauniaisten opetus- ja varhaiskasvatusvaliokunnat hyväksyivät Kauniaisten varhaiskasvatuksen ja opetuksen arviointisuunnitelman (SUUS 15.12.2020 § 82 ja SOVV 20.01.2021 § 7). Suunnitelman lisäksi toivottiin vuosittain valiokunnassa hyväksyttävää arviointiraporttia, johon kootaan arviointien keskeiset tulokset.

Tähän arviointiraporttiin on koottu keskeiset arviointien ja erilaisten kyselyjen tulokset sekä keskeisten toimintojen arviointia lukuvuodelta 2021–2022 varhaiskasvatuksessa ja opetuksessa.

Tämä arviointiraportti on järjestyksessään toinen. Kauniaisten varhaiskasvatuksen ja opetuksen arviointien keskeiset tulokset koottiin ensimmäistä kertaa yhteen raporttiin syksyllä 2021. Jatkossa tullaan vuosittain julkaisemaan arviointiraportti vuoden aikana toteutetuista arvioinneista ja niiden keskeisistä tuloksista.

Kauniaisten opetus- ja varhaiskasvatusvaliokunnissa (SOVV 09.06.2022 ja SUUS 02.06.2022) hyväksyttiin toimintasuunnitelmat valtuustokaudelle 2023–2025. Yhdeksi tavoitteeksi toimintasuunnitelmissa asetettiin arviointiraportin kehittäminen. Arviointiraporttia tullaan kehittämään vuosien saatossa, esimerkiksi arviointitulosten seurantaan liittyen, jotta vahvistetaan arviointi- ja kehittämistoiminnan suunnitelmallisuutta ja tavoitteellisuutta.

Varhaiskasvatuksessa on kehitetty vuoden 2022 aikana uutta arviointityökalua osana varhaiskasvatuksen tuen uudistamisen -hanketta 2022–2023. Arviointityökalun avulla arvioidaan, miten hyvin kaikki lapset pääsevät mukaan varhaiskasvatuksen toimintaan, eli miten inklusiivista ja kaikille sopivaa varhaiskasvatus on. Työkalu koostuu arviointiosioista, jotka auttavat havainnoimaan, tunnistamaan ja arvioimaan pedagogisen toiminnan kehittämiskohteita. Inklusiivisen varhaiskasvatuksen toteutumista tarkastellaan seitsemän eri osa-alueen kautta. Työkalu toimii pohjana pedagogiselle keskustelulle sekä myös kehittämistavoitteiden asettamiselle.

Lisäksi sivistystoimessa tullaan kehittämään keväällä 2023 sisäistä auditointia varhaiskasvatus- ja opetustoiminnan kehittämisen työkaluna.

2 Keskeiset arviointitulokset

Kauniaisissa jokaisella varhaiskasvatusyksiköllä ja koululla on varhaiskasvatus-, perusopetus- ja lukiolain mukaista itsearviointia. Koko sivistystoimen osalta kehitetään jatkuvasti arviointia, palautejärjestelmää, mittareita ja seurantaa. Koulujen ja varhaiskasvatuksen arviointi- ja kehittämistoiminnassa hyödynnetään myös pääkaupunkiseudun yhteisiä arviointihankkeita ja muuta ulkoista arviointia ja vertaisarviointeja.

Arviointitoiminnan periaatteena on, että se on luotettavaa, läpinäkyvää ja avointa. Arviointituloksia käsitellään eettisesti ja tietosuojaperiaatteita noudattaen. Yksityisyyden suojaan perustuen sisäisten, itsearviointulosten (esim. opetuksen ZEF-kyselyt) avoimia vastauksia ei julkaista sellaisenaan, vaan niistä tehdään yhteenveto. Tulokset suljetuista kysymyksistä (väitteet) on kuvattu raportissa keskiarvoina. Ulkoisista arviointituloksista (kuten Karvi) on tehty koonti raporttiin.

Seuraavaksi esitellään keskeisiä tuloksia arvioinneista, joita on tehty lukuvuoden 2021-2022 aikana varhaiskasvatuksessa, perusopetuksessa ja lukiokoulutuksessa. Varhaiskasvatuksen osalta esitellään kaupungin oman arviointiohjelman syksyn 2021 ja kevään 2022 tuloksia sekä tilastoja varhaiskasvatuksen osallistumisasteesta. Perusopetuksen tuloksissa kuvataan sisäisen arvioinnin (ZEF) ja iltapäivätoiminnan arvioinnin lisäksi tuloksia ulkoisista, kansallisista (Move! ja Karvi) arvioinneista. Tähän raporttiin ei ollut vielä uusia kansainvälisiä tuloksia saatavilla. Lukioiden osalta raportissa esitellään lukiokohtaisia tilastoja mm. hakijamääristä sekä sisäisen ZEF-arvioinnin ja PKS 2021 -arvioinnin tuloksia. Raportissa esitellään myös lasten ja nuoren hyvinvointia koskevia tutkimuksia (kouluterveyskysely 2021 ja hyvinvointikysely 2022). Lisäksi raportin loppupuolella kuvataan hieman digitalisaation tilannetta. Loppuun on koottu tuloksista nousseista keskeisistä teemoista yhteenvetoa.

2.1 Varhaiskasvatuksen arviointi

2.1.1 Kauniaisten varhaiskasvatuksen arviointiohjelma (henkilöstön itsearviointi)

Kauniaisissa varhaiskasvatuksen henkilöstö tekee itsearvioinnin kaksi kertaa vuodessa, syksyllä ja keväällä. Arvioinnin tavoitteena on toiminnan jatkuva kehittäminen itsereflektion kautta.

Henkilöstön tavoitteellinen ja suunnitelmallinen itsearviointi on keskeisessä asemassa varhaiskasvatuksen laadun ylläpitämisessä ja kehittämisessä. Arvioinnin kohteena voi olla muun muassa henkilöstön vuorovaikutus lasten kanssa, ryhmässä vallitseva ilmapiiri, pedagogiset työtavat, toiminnan sisältö tai oppimisympäristöt. Lapsen tuen toteutuminen on keskeinen arvioinnin kohde.

Kauniaisten arviointiohjelma perustuu Kansallisen koulutuksen arviointikeskuksen (Karvin) julkaisuun ”Varhaiskasvatuksen laadun arvioinnin perusteet ja suositukset” (Karvi julkaisut 24:2018). Siinä on määritelty varhaiskasvatuksen laadun prosessitekijät ja niitä kuvaavat indikaattorit. Kauniaisten varhaiskasvatuksen johto asettaa näiden pohjalta vuosittain kolme arvioitavaa indikaattoria (aiemman viiden indikaattorin sijaan). Lisäksi varhaiskasvatusryhmä valitsee omavalintaisen yhden arvioitavan indikaattorin.

Varhaiskasvatusyksiköiden johtajat tuottavat varhaiskasvatuksen johdolle koosteen johtamansa yksikön arvioinnin tuloksista ja kehittämiskohteista sekä kehittämisen tavoista. Lisäksi kukin varhaiskasvatusyksikkö julkistaa keskeiset arvioinnin tulokset esim. verkkosivuillaan.

Sähköinen arviointiportaali Valssi otetaan käyttöön vuonna 2023 tai 2024.

Seuraavaan taulukkoon on koottu yhteenveto toiminnan arvioinnin tuloksista syksyltä 2021 ja keväältä 2022 Kauniaisten varhaiskasvatuksen arviointiohjelman mukaisesti. Tuloksia on verrattu kevään 2021 tuloksiin.

Taulukko 1. Kauniaisten varhaiskasvatyüksiköiden arviointien yhteenveto: kevät 2021, syksy 2021 ja kevät 2022

LAADUN PROSESSITEKIJÄT	INDIKAATTORI (indikaattorinnumero)	NUMEERINEN ARVIOINTI 1 – 4 (1 = ei toteudu lainkaan, 4 = toteutuu täysin)		
Henkilöstön ja lapsen välinen vuorovaikutus	Henkilöstö toimii sensitiivisesti ja havaitsee lasten aloitteet sekä vastaa niihin lasten osallisuutta ja toimijuutta tukevalla tavalla. (3)	KEVÄT 2021: Ryhmien arviot sijoittuivat 3–4 arvosanan välille.	SYKSY 2021: 3,2–4	KEVÄT 2022: 2,75–4
Henkilöstön ja lapsen välinen vuorovaikutus	Henkilöstö käyttää kieltä mahdollisimman rikkaalla ja monipuolisella tavalla lasten ikä- ja kehitystaso huomioiden. Henkilöstö mukauttaa kielenkäyttönsä lapsen kokemusmaailmaan, sanoittaa toimintaa kielellisesti ja innostaa lapsia osallistumaan päivittäiseen kielelliseen vuorovaikutukseen omien edellytystensä ja taitojensa mukaisesti. (4)	KEVÄT 2021: Ryhmien arviot sijoittuivat 3–4 arvosanan välille.	SYKSY 2021: 3 – 4	KEVÄT 2022: 2,5 – 4
Pedagoginen toiminta ja oppimisympäristöt	Henkilöstön ja lasten yhdessä suunnittelema ja rakentama pedagoginen oppimisympäristö kannustaa lapsia leikkimään, liikkumaan, tutkimaan, luomaan ja ilmaisemaan. Oppimisympäristöä arvioidaan ja muokataan säännöllisesti lasten tarpeiden ja mielenkiinnonkohteiden mukaisesti siten, että se haastaa ja innostaa lapsia oppimaan. (13)	KEVÄT 2021: Ryhmien arviot sijoittuivat 2,3–4 arvosanan välille.	SYKSY 2021: 2–4	KEVÄT 2022: 3–4
Vertaisvuorovaikutus ja ryhmän ilmapiiri	Henkilöstö rakentaa ja ohjaa ryhmän toimintakulttuuria systemaattisesti siten, että se edistää, pitää yllä ja kehittää yhteenkuuluvuutta. Henkilöstö huolehtii siitä, että jokainen lapsi saa kokea olevansa ryhmän jäsen ja	KEVÄT 2021: Ryhmien arviot sijoittuivat 3,2–4 arvosanan välille.	SYKSY 2021: 3–4	KEVÄT 2022: 3–4

	tuntee kuuluvansa ryhmään. Henkilöstö tukee lasten monipuolisten kaverisuhteiden muodostumista ja ylläpitämistä. (19)			
Henkilöstön keskinäinen vuorovaikutus ja monialainen yhteistyö	Varhaiskasvatuksen henkilöstö tunnistaa eri ammattiryhmien ammatilliset velvollisuudet, osaamisen ja vastuut osana varhaiskasvatustyön kokonaisuutta. Henkilöstö hyödyntää erilaista osaamista varhaiskasvatustyössä ja sen kehittämisessä. (23)	KEVÄT 2021: Ryhmien arviot sijoittuivat 3,3–4 arvosanan välille.	SYKSY 2021: 2,5–4	KEVÄT 2022: 3,2–4

ARVIOINTIEN YHTEENVETO

Yhteenvetoa indikaattoreittain

(vihreä kuvastaa sitä, että arvosana on parantunut edellisestä arvioinnista, keltainen arvosanan pysymistä samalla tasolla, punainen arvosanan laskua)

Henkilöstön keskinäinen vuorovaikutus ja monialainen yhteistyö (23)

- Tiimillä on yhteiset tavoitteet, joiden mukaan toimitaan johdonmukaisesti ja suunnitelmallisesti.
- Tiimi toimii ammatillisesti ja toteuttaa parhaansa mukaan pedagogista suunnitelmaa.
- Tiimissä tehtävien jako toimii ja on selkeä. Tehdään kompromisseja, heittäytyään tilanteisiin, joustetaan ja luovitaan.
- Huumorintaju, positiivisuus, kokeilunhalu. Tiimi miettii aktiivisesti ratkaisuja erinäisiin asioihin.
- Vuorovaikutus ja yhteistyö on sujuvaa.

Pedagoginen toiminta ja oppimisympäristöt (13)

- Hyviksi koettujen käytäntöjen toteuttaminen jatkossakin – lasten tarpeita seurataan ja toimintatapoja muokataan niiden mukaan.
- Osallisuus, oppimisympäristön muuntautuminen ja Kielipedan jalkautuminen.
- Tilanpuute tuottaa haasteita.
- Tilojen ja laajennetun oppimisympäristön lisääntynyt käyttö; huomioidaan eri oppimisen muodot tukemassa lapsen oppimista.
- Retkikohteita on syytä kehittää ja parantaa kiireetöntä tunnelmaa.
- Konfliktitilanteisiin on kyettävä puuttumaan välittömästi.

Vertaisvuorovaikutus ja ryhmän ilmapiiri (19)

- Lapset tietävät ryhmän säännöt, luottavat aikuisiin ja ryhmässä on lämmin ja välitön tunnelma.
- Ryhmäytyminen kestää aikansa muuttuneissa tilanteissa.
- Toiminnan keskiössä ovat vuorovaikutustaidot, ryhmäytyminen, tunnetaidot sekä positiivinen ilmapiiri.
- Sensitiiviset aikuiset vahvistavat ja tukevat monen indikaattorin toteutumista pienten lasten ryhmässä.

Henkilöstön ja lapsen välinen vuorovaikutus (3 ja 4)

- Herkkyyttä kuulla lasten aloitteet ikä- tai taitotasosta riippumatta.

- Yksilöllisyys, kuulluksi tuleminen ja joustavuus.
- Lasten osallisuus taataan lapsen ikä- ja taitotasoista kommunikointia tukevien menetelmien avulla.
- Lapset tuovat rohkeasti ideoitaan ja ajatuksiaan esille, keskustellaan paljon. Huomataan, jos jollakin on paha mieli.
- On tärkeää, että jokainen lapsi tulee kuulluksi ja nähdyksi - jokainen lapsi otetaan ryhmässä huomioon yksilöllisesti ja huomioidaan hänen tarpeensa, haasteensa ja vahvuutensa.

TOIMENPITEET JATKOSSA (ARVIOINTIEN POHJALTA)

Lapsilähtöisen, positiivisen pedagogiikan kehittäminen

- Vasuihin kirjatut lapsen vahvuudet ja tuen tarpeet käytännön tasolla; mitä se tarkoittaa jokaisen lapsen kohdalla.
- Positiivisen pedagogiikan työstäminen.
- Kielipeda käyttöön, kielen kehityksen tukeminen ja arvioinnit.
- Sosiaalisten taitojen vahvistaminen, hyvät käytöstavat, motoristen taitojen harjaannuttaminen ja lapsen rohkaiseminen ryhmässä.
- Enemmän aikuisten tukea tarvitsevien lapsien huomioiminen ryhmässä.
- Pienryhmätoiminta ja riittävä aikuisten määrä mahdollistaa yksilöllisen huomioimisen paremmin (lapsen kuulemisen, kuuntelemisen ja ohjaamisen).
- Miten voimme huomioida paremmin lasten toiveet oppimisympäristön kehittämisessä ja muokkaamisessa.

Henkilöstön tiimityöskentelyn ja osaamisen kehittäminen

- Lisäkoulutuksiin osallistuminen ja osaamisalansa päivittäminen tarpeen mukaan.
- Henkilökuntamuutokset haastavia pitkäjänteisen toiminnan suunnittelua ajatellen. Sen takia arjen struktuurien toimivuus, kuvien käyttö sekä asioiden ja tavaroiden selkeä esilläolo sekä oppimisympäristön pitäminen selkeään siistinä auttaa uuden työntekijän perehdyttämisessä.
- Henkilöstöpalaverien ja toiminnan suunnittelun on oltava järjestelmällisempää. Tätä varten tarvitaan tarkempaa suunnittelua palaverien sisällöistä ja työtehtävien jaosta.

Yhteistyö huoltajien kanssa

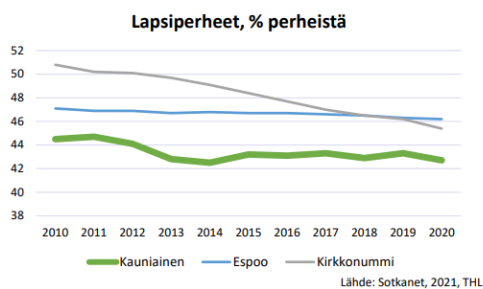
- Huoltajien kanssa tehdään hyvää yhteistyötä, jonka edellytyksenä on avoin vuorovaikutus, keskinäinen luottamus ja kunnioitus sekä matala kynnyksellä ottaa asioita puheeksi.
- Ymmärrys siitä, että vanhemmat ovat lastensa asiantuntijoita. Herkkyyttä aistia ja kohdata erilaisia perheitä.

2.1.2 Varhaiskasvatukseen osallistuminen

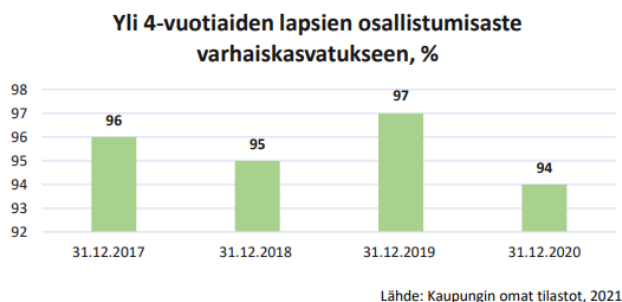
Vuonna 2020 Kauniaisissa kaikista perheistä lapsiperheitä on 43 % (1 213 lapsiperhettä) (ks. kuvio 1). Lasten osallistuminen varhaiskasvatukseen on Kauniaisissa ollut aina korkeaa tasoa: 94 % yli 4-vuotiaista osallistui varhaiskasvatukseen 2020. Covid-19 on vaikuttanut yli 4-vuotiaiden lapsien varhaiskasvatuksen osallistumisasteeseen, ja epidemian vuoksi lapset ovat pystyneet jäämään enemmän kotiin vuonna 2020. (ks. kuvio 2)¹

Kuvio 1. Lapsiperheiden osuus (%) perheistä 2010–2020 (Hyvinvointikertomus 2022)

¹ Nämä tiedot ja graafiset kuviot ovat peräisin Kauniaisten hyvinvointikertomuksesta (KV 20.06.2022 § 27).



Kuvio 2. Yli 4-vuotiaiden lapsien osallistumisaste (%) varhaiskasvatukseen Kauniaisissa (Hyvinvointikertomus 2022)



2.2 Perusopetuksen arviointi

2.2.1 Huoltajakysely

Opetuksen osalta joka vuosi toteutetaan sähköiset ZEF-kyselyt, joissa kohderyhmä vaihtuu 3. vuoden sykleissä (ks. liite 1). Vuonna 2022 vuorossa olivat oppilaiden huoltajat. Tuloksia hyödynnetään koulujen kehittämistyössä sekä kodin ja koulun välisen yhteistyön kehittämiseksi. Kyselyt olivat sisällöltään samanlaiset suomenkieliselle ja ruotsinkieliselle perusopetukselle. Kyselyt suunniteltiin yhteistyössä koulujen rehtoreiden ja kyselyistä vastaavien henkilöiden kanssa. Koulut vastasivat kyselylomakkeen julkaisemisesta kyselyalustalle, ja kyselyn toimittamisesta huoltajille.

Mäntymäen ja Kasavuoren koulun kyselyyn vastasi yhteensä 282 huoltajaa, Granhultsskolanin ja Hagelstamska skolanin kyselyyn vastasi yhteensä 193 huoltajaa. Kysely toteutettiin maaliskuuhun 2022 aikana.

Kyselyssä hyödynnettiin ns. nelikenttävastauksia eli huoltajat vastasivat kysymyksiin kahdesta näkökulmasta: kuinka hyvin väittämä toteutuu ja kuinka tärkeä se itselle on. Kyselyssä oli 4 pääteemaa ja näiden alla lukuisia väittämiä, joihin vastata. Pääteemat olivat: yhteistyö kodin ja koulun välillä, opetusjärjestelyt, koulutyö kotona ja oppimisympäristö. Näiden lisäksi oli muutama avoin kysymys koskien oppilaan yksilöllisten tarpeiden huomiointia ja tukitoimien tarkoituksenmukaisuutta ja tuloksellisuutta sekä mahdollisuus vapaaseen palautteeseen.

Seuraavassa taulukossa kuvataan sekä suomenkielisten että ruotsinkielisten koulujen kyselyiden korkeimmat arvosanat saaneet väittämät jokaisesta teemasta. Tämän jälkeen esitellään matalimmat arvosanat saaneet väittämät eli koulujen kehityskohteet. Lopuksi esitetään kiusaamista koskevat tulokset sekä yhteenvedo avoimista vastauksista.

Taulukko 2. Alakoulujen huoltajakyselyiden 2022 korkeimmat arvosanat saaneet väittämät

	Granhultsskolan (skala 0-10) förverkligas / betyelse	Mäntymäen koulu (asteikko 0-10)

		mielipide toteutumisesta / merkitys
Samarbete mellan hem och skola Yhteistyö kodin ja koulun välillä	<i>Vi är nöjda med hur vårt barns klasslärare samarbetar med oss. (7.7 / 8.7)</i> <i>Det känns tryggt, lätt och bekvämt att kontakta skolan. (7.6 / 8.2)</i> <i>Hemmet informeras tillräckligt om elevens skolgång. (7.1 / 8.1)</i>	<i>Olemme tyytyväisiä siihen, miten lapsemme luokanopettaja tekee yhteistyötä kanssamme. (7.8 / 8.3)</i> <i>Yhteyden ottaminen kouluun tuntuu turvalliselta, helpolta ja mukavalta. (7.5 / 7.9)</i>
Undervisningsarrangemang Opetusjärjestelyt	<i>Skolans lärare är kunniga. (7.8 / 8.8)</i> <i>Lärarna behandlar eleverna med vänlighet och respekt. (7.8 / 8.8)</i> <i>Storleken på undervisningsgrupperna är lämplig. (7.1 / 8.6)</i>	<i>Opetusryhmien koko on sopiva. (7.8 / 7.9)</i> <i>Opettajat kohtelevat oppilaita ystävällisesti ja kunnioittavasti. (7.6 / 8.2)</i> <i>Koulun opettajat ovat asiantuntevia. (7.6 / 8.2)</i>
Skolarbetet hemma Koulutyö kotona	<i>Vi har möjlighet att stöda barnet med läxorna. (8.6 / 8.6)</i> <i>Vårt barn klarar av läxorna inom rimlig tid. (8.2 / 8.1)</i> <i>Skolans värdegrund stöder hemmets värderingar. (7.9 / 8.5)</i>	<i>Meillä on mahdollisuus tukea lasta kotitehtävissä. (8.4 / 8.2)</i> <i>Lapsemme selviytyy kotitehtävistä kohtuullisessa ajassa. (8.0 / 7.7)</i>
Lärmiljö Oppimisympäristö	<i>Vårt barn går gärna till skolan. (8.2 / 9.2)</i> <i>Vårt barn känner sig trygg i skolan. (8.1 / 9.1)</i>	<i>Lapsemme tuntee olonsa turvallisiksi koulussa. (7.9 / 8.6)</i> <i>Lapsemme pitää koulunkäynnistä. (7.5 / 8.5)</i>

Taulukko 3. Alakoulujen huoltajakyselyssä 2022 matalimmat² arvosanat saaneet väittämät (kehityskohteet)

	Granhultsskolan (skala 0-10) förverkligas / betydelse	Mäntymäen koulu (asteikko 0-10) mielipide toteutumisesta / merkitys
Samarbete mellan hem och skola Yhteistyö kodin ja koulun välillä	<i>Hemmet har erbjudits möjligheter att delta i skolans verksamhet. (6.1 / 6.7)</i> <i>Ifall ert barn fått ämnesstöd i skolan, har det uppfattats som ändamålsenligt, välkommet och resultatgivande? * (6.4 / 6.8)</i>	<i>Kodille on tarjottu mahdollisuuksia osallistua koulun toimintaan. (5.9 / 6.3)</i> <i>Jos lapsenne on saanut tukea oppilashuollosta, onko se koettu tarkoituksenmukaiseksi, tervetulleeksi ja tulokselliseksi. * (6.4 / 6.4)</i>

² Tässä painotetaan suluissa ensimmäisenä olevaa arvosanaa, joka koskee mielipidettä väittämän toteutumisesta.

Undervisningsarrangemang Opetusjärjestelyt	<i>Jag känner till skolans läroplan och målsättningen i de olika ämnena. (5.9 / 7.1)</i> <i>Eleven får tillräckligt med handledning i olika studietekniker. (6.3 / 8.0)</i>	<i>Tunnen koulun opetussuunnitelman ja eri oppiaineiden tavoitteet. (5.1 / 6.4)</i> <i>Koulun arviointi suhteessa tavoitteisiin koetaan oikeudenmukaiseksi ja avoimeksi. (6.6 / 7.3)</i>
Skolarbetet hemma Koulutyö kotona	<i>Ei kovin matalia arvosanoja missään väittämässä, arvosanat vaihtelevat välillä 7.4 – 8.6.</i>	<i>Ei kovin matalia arvosanoja missään väittämässä, arvosanat vaihtelevat välillä 7.5 – 8.4.</i>
Lärmiljö Oppimisympäristö	<i>Vårt barn har möjlighet att få hjälp av en kurator och/eller skolpsykolog. (6.6 / 8.2)</i> <i>Skolan ingriper snabbt och ändamålsenligt i mobbning. (6.8 / 8.3)</i>	<i>Koulu puuttuu nopeasti ja tehokkaasti kiusaamiseen. (6.4 / 8.2)</i> <i>Lapsemme koulussa on viihtyisät luokka- ja opiskelutilat. (6.7 / 7.6)</i>

*Avoimissa vastauksissa moni kommentoi, että näihin väittämiin oli hankala vastata, koska lapsi ei ole saanut/tarvinnut lisätukea. Tämä voi osittain selittää matalampia pisteitä.

Taulukko 4. Alakoulujen tulokset väittämään ”Lapsemme luokassa esiintyy kiusaamista.”

Lapsemme luokassa esiintyy kiusaamista. I vårt barns klass förekommer mobbning.	Mäntymäen koulu	Granhultsskolan
<i>kyllä, paljon / ja, mycket</i>	2.0%	1.9%
<i>kyllä, jossain määrin / ja, i någon mån</i>	33.8%	28.8%
<i>ei / nej</i>	33.8%	23.1%
<i>en tiedä / vet inte</i>	30.4%	46.2%

Taulukko 5. Yläkoulujen huoltajakyselyiden 2022 yhteenveto teemojen keskiarvoista ja korkeimmat arvosanat saaneista väittämistä

	Hagelstamska skolan (skala 0-10, medelvärde) förverkligas / betydelse	Kasavuoren koulu (asteikko 0-10, keskiarvo) mielipide toteutumisesta / merkitys
Samarbete mellan hem och skola Yhteistyö kodin ja koulun välillä	<i>Vi är nöjda med hur vårt barns klassföreståndare samarbetar med oss. (7.5 / 8.3)</i>	<i>Olemme tyytyväisiä siihen, miten lapsemme luokanvalvoja tekee yhteistyötä kanssamme. (7.6 / 8.3)</i>

	<i>Det känns tryggt, lätt och bekvämt att kontakta skolan. (7.3 / 8.4)</i> <i>Hemmet informeras tillräckligt om elevens skolgång. (7.0 / 8.2)</i>	<i>Yhteyden ottaminen kouluun tuntuu turvalliselta, helpolta ja mukavalta. (7.2 / 7.9)</i> <i>Kotiin tiedotetaan riittävästi oppilaan koulunkäynnistä. (6.9 / 7.8)</i>
Undervisningsarrangemang Opetusjärjestelyt	<i>Skolans lärare är kunniga. (7.5 / 8.6)</i> <i>Lärarna behandlar eleverna med vänlighet och respekt. (7.4 / 8.4)</i> <i>Storleken på undervisningsgrupperna är lämplig. (7.5 / 8.2)</i>	<i>Opetusryhmien koko on sopiva. (7.6 / 8.2)</i> <i>Opettajat kohtelevat oppilaita ystävällisesti ja kunnioittavasti. (7.4 / 8.5)</i> <i>Koulun opettajat ovat asiantuntevia. (7.4 / 8.4)</i>
Skolarbetet hemma Koulutyö kotona	<i>Vi har möjlighet att stöda barnet med läxorna. (8.1 / 8.3)</i> <i>Skolans värdegrund stöder hemmets värderingar. (8.0 / 8.1)</i>	<i>Meillä on mahdollisuus tukea lasta kotitehtävissä. (8.4 / 8.2)</i> <i>Lapsemme selviytyy kotitehtävistä kohtuullisessa ajassa. (7.6 / 7.8)</i>
Lärmiljö Oppimisympäristö	<i>Vårt barn känner sig trygg i skolan. (8.0 / 9.0)</i> <i>Vårt barn går gärna till skolan. (8.0 / 8.6)</i> <i>Vårt barn har vid behov tillgång till skolhälsovård. (7.8 / 8.5)</i>	<i>Lapsemme tuntee olonsa turvallisiksi koulussa. (7.5 / 8.6)</i> <i>Lapsemme pitää koulunkäynnistä. (6.8 / 8.2)</i> <i>Lapsellamme on mahdollisuus saada tarvittaessa kouluterveydenhoidon palveluja. (6.8 / 8.1)</i>

Taulukko 6. Yläkoulujen huoltajakyselyssä 2022 matalimmat³ arvosanat saaneet väittämät (kehityskohteet)

	Hagelstamska skolan (skala 0-10) förverkligas / betydelse	Kasavuoren koulu (asteikko 0-10, keskiarvo) mielipide toteutumisesta / merkitys
Samarbete mellan hem och skola Yhteistyö kodin ja koulun välillä	<i>Ifall ert barn fått stöd av elevvården, har det uppfattats som ändamålsenligt, välkommet och resultatgivande? * (6.1 / 6.9)</i> <i>Ifall ert barn fått ämnesstöd i skolan, har det uppfattats som ändamålsenligt, välkommet och resultatgivande? * (6.2 / 6.8)</i>	<i>Jos lapsenne on saanut tukea oppilashuollosta, onko se koettu tarkoituksenmukaiseksi, tervetulleeksi ja tulokselliseksi. * (5.9 / 6.4)</i> <i>Kodille on tarjottu mahdollisuuksia osallistua koulun toimintaan. (6.3 / 6.5)</i>
Undervisningsarrangemang Opetusjärjestelyt	<i>Jag känner till skolans läroplan och målsättningen i de olika ämnena. (6.1 / 7.0)</i>	<i>Tunnen koulun opetussuunnitelman ja eri oppiaineiden tavoitteet. (5.7 / 6.7)</i>

³ Tässä painotetaan suluissa ensimmäisenä olevaa arvosanaa, joka koskee mielipidettä väittämän toteutumisesta.

	<i>Eleven får tillräckligt med handledning i olika studietekniker. (6.1 / 7.9)</i>	<i>Oppilas saa riittävästi ohjausta erilaisissa opiskelutekniikoissa. (5.9 / 7.6)</i>
Skolarbetet hemma		
Koulutyö kotona	Ei kovin matalia arvosanoja missään väittämässä, arvosanat vaihtelevat välillä 7.1 – 8.3.	Ei kovin matalia arvosanoja missään väittämässä, arvosanat vaihtelevat välillä 7.2 – 8.4.
Lärmiljö		
Oppimisympäristö	<i>Skolan ingriper snabbt och ändamålsenligt i mobbning. (6.2 / 8.0)</i>	<i>Koulu puuttuu nopeasti ja tehokkaasti kiusaamiseen. (6.0 / 7.6)</i>

*Avoimissa vastauksissa moni kommentoi, että näihin väittämiin oli hankala vastata, koska lapsi ei ole saanut/tarvinnut lisätukea. Tämä voi selittää matalampia pisteitä.

Taulukko 7. Yläkoulujen tulokset väittämään ”Lapsemme luokassa esiintyy kiusaamista.”

Lapsemme luokassa esiintyy kiusaamista. I vårt barns klass förekommer mobbning.	Kasavuoren koulu	Hagelstamska skolan
kyllä, paljon / ja, mycket	1.0%	1.0%
kyllä, jossain määrin / ja, i någon mån	12.7%	17.5%
ei / nej	32.4%	16.5%
en tiedä / vet inte	53.9%	64.9%

Yhteenveto peruskoulujen avoimista vastauksista

Granhultsskolan och Hagelstamska skolan:

Mahdollisuus kommentoida kysymykseen: ”Jos lapsenne on saanut tukea oppilashuollosta, onko se koettu tarkoituksenmukaiseksi, tervetulleeksi ja tulokselliseksi?”

- Tukea on saatu ja se on koettu tarkoituksenmukaiseksi / tervetulleeksi / tulokselliseksi. (11 vastausta)
- Ei ole kokemusta / Ei ole saanut tukea oppilashuollosta / Ei ole ollut tarpeellista. (11 vastausta)
- Tukea ei ole koettu riittäväksi /tarkoituksenmukaiseksi / tulokselliseksi (13 vastausta), esimerkiksi seuraavista syistä:
 - o ”Stöd har erbjudits men inte rätt sorts stöd.”
 - o ”Svårt att få tid. Orolig att hjälpen kommer för sent.”
 - o ”Info om hälsoundersökningar kunde komma lite noggrannare från vuxna, inte lita på att eleven själv kan förklara.”
 - o ”Bollen ligger alltså hos barnet, okontakten är inte elevvårdens fel.”
 - o ”Vi har inte fått svar när vi har kontaktat hälsovården upprepade gånger.”
 - o ”Vi har bett om stöd från elevvården men blivit ombedda att gå privat trots att ärendet borde följas upp i skolan.”

- "Är inte ändamålsenligt men sker så säkert i brist på resurs."
- Många kommentter resurserna tillhör:
 - "Eleverna har haft bristfälliga resurser vilket är väldigt dåligt då det här är något som verkligen borde satsas på i dessa tider."
 - "Vi har fått mycket stöd, är tacksam över det. Inger att det måste finnas andra barn som inte får stöd då resurserna är så begränsade."

Måglichkeit kommentter kysymykseen: "Jos lapsenne on saanut lisätukea jossakin oppiaineessa, onko se koettu tarkoituksenmukaiseksi, tervetulleeksi ja tulokselliseksi?"

- Lisätuki on koettu tarkoituksenmukaiseksi / tervetulleeksi / tulokselliseksi (6 vastausta).
- Ei ole kokemusta / ei ole ollut tarvetta lisätuelle (8 vastausta).
- Kriittistä/rakentavaa palautetta/kehitysideoita esimerkiksi seuraavista asioista:
 - "Vi har fått ganska lite information om ämnesstödet."
 - "Vi vet att barnet får stöd men inget mer än så. Ingen dialog mellan stödpersonalen och hemmet. Allt går via klassläraren."
 - "Stöd i studieteknik och provskrivningsteknik behövs mycket mera av."
 - "Bra med stöd i tidigt skede. Det har funkade bra men kräver att barnet är aktivt."
 - "Eleven har fått stöd i finska, men det kunde ha påbörjats tidigare och varit mer intensivt."

Måglichkeit kommentter kysymykseen: "Oppilaan yksilölliset tarpeet huomioidaan opetuksessa riittävästi."

- Myönteisiä palautteita (8), esimerkiksi:
 - "I matematik, fysik och kemi har behoven beaktats väl och eleven har fått extra uppgifter."
 - "Mycket noga och professionellt utrett."
- Palautetta oppilaiden taitotasojen mukaisten tarpeiden huomioonnotta, esimerkiksi
 - "Gruppen ska gå före den enskilda eleven men ännu finns utrymme för förbättring gällande differentiering uppåt."
 - "Inte tillräckligt med stöd för eleverna som presterar medelmåttigt."
 - "Att gå framåt snabbare i ett ämne som känns lätt och inspirerande har inte varit tillåtet."
- Kriittistä/rakentavaa palautetta, esimerkiksi:
 - "Om stor grupp en/flera stökiga elever tar all plats då blir dom andra i skuggan."
 - "Skolan informerat bra allmän information, men hittills inget personligt om just mitt barn. Det enda personliga gällande henne är vitsorden och wilma meddelanden. Skulle kännas bra att ens ha en gång per år en diskussion med klassläraren."
 - "Man vet inte riktigt om det sociala umgänget och om det tas i beaktande."
 - "Bra för de flesta att öva mera på kompisfärdigheter."
 - "Läraren förväntas variera sitt undervisningssätt beroende på behovet i klassen."
 - "Inte alltid pga. resursbrist."
 - "För mycket individuella behov stör klassens funktion."

Avoimissa vastauksissa esiin nousseet teemat:

Runsaasti kehuja opetushenkilökunnalle: "Ni gör ett fint jobb, vi är mycket nöjda med våra barns skola!"

1. Yhteistyö ja yhteydenpito kodin ja koulun välillä
 - "Svårt att besvara frågorna då kontakten från skolan till hemmet är svag."
 - "Vi har aldrig besökt skolan och vet t.ex. därför inte hur den ser ut."
 - "Nu vore det dags att rycka upp kontakten mellan hem och skola."
 - "Att träffa läraren på Teams i 20 minuter två gånger i året är INTE tillräckligt."

2. Kouluympäristön viihtyisyys ja turvallisuus

- ”Trivsel, trygghet och respekt får skolan jobba mycket mer med.”
- ”Fler soffor och platser där eleverna kan hänga på rasterna önskas.”
- ”Toaletterna har varit oanvändbara under 2/3 av mitt barns skoltid. (Hagelstamska skolan)”
- ”Kuulostaa että kiusaamista tapahtuu ja esim. WC on monilla kokoontumispaikka eikä lapsi välttämättä uskalla mennä sinne.”

3. Pedagogiset ratkaisut

- ”Önskar dock att undervisningen skulle vara mer mångsidig, i form av arbetsätt. Mindre fylla i bok mera skapande, diskuterande, levande, debatterande, dynamisk. Så att varje barns motivation ökar och nyfikenhet uppmuntras och att de sociala färdigheterna utvecklas.”
- ”Kunde vara mer inkludering och roliga små ansvarsuppgifter, olika sorter för olika personligheter.”
- ”Skolans lunchtillfälle kunde utvecklas till en del av undervisningen hela året: förlängd tid, bordsskick, hälsa, näring osv kunde vara ett MVH-projekt.”
- ”Kiva att ni provat på positiv pedagogik. Försök kanske att instruera lärare mera hur man får nytta av det.”

4. Kehitysideoita

- ”Jag flaggar för aktivt samarbete mellan skolor och ungdomstjänster, församling etc.”
- ”Början av skoldagen ska inte vara före klockan 09:00.”
- ”Det behövs mera resurser till skolpsykologi och hälsovård.”
- ”Saknar mera information av lärarna, tex. veckovisa uppdateringar om vad klassen gjort eller ska göra.”
- ”Skolan har en stark tradition att dela in eleverna i flickor / pojkar. Det hoppas jag utvecklas mot en mer mångfacetterad bild.”
- ”Jag upplever att lärarkåren skulle behöva handledning i att förstå psykiska utmaningar bättre, t.ex. hur ångest o depression påverkar koncentration, studieteknik o inläring.”

Mäntymäen koulu ja Kasavuoren koulu:

”Jos lapsenne on saanut tukea oppilashuollosta, onko se koettu tarkoituksenmukaiseksi, tervetulleeksi ja tulokselliseksi?”

- Tukea on saatu ja se on koettu tarkoituksenmukaiseksi / tervetulleeksi / tulokselliseksi. (18 vastausta)
- Ei ole kokemusta / Ei ole saanut tukea oppilashuollosta / Ei ole ollut tarpeellista. (21 vastausta)
- Tukea ei ole koettu riittäväksi /tarkoituksenmukaiseksi / tulokselliseksi (9 vastausta), esimerkiksi seuraavista syistä:
 - oppilashuollon toiminta on viivästyttänyt oikean avun saantia,
 - erimielisyys tuen portaan tasosta / tuen riittävydestä,
 - oppilashuoltohenkilöstön vaihtuvuus on koettu ongelmaksi lapsen ja tuen tarjoajan luottamussuhteen luomisen kannalta,
 - oppilashuollon kapasiteetista ollaan huolissaan, miten heillä on riittävästi aikaa kaikille apua tarvitseville.

”Jos lapsenne on saanut lisätukea jossakin oppiaineessa, onko se koettu tarkoituksenmukaiseksi, tervetulleeksi ja tulokselliseksi?”

- Lisätuki on koettu tarkoituksenmukaiseksi / tervetulleeksi / tulokselliseksi. (24 vastausta)
- Ei ole kokemusta / ei ole ollut tarvetta lisätuelle. (17 vastausta)
- Kritiikkiä/rakentavaa palautetta/kehitysideoita esimerkiksi seuraavista asioista:
 - tukiopestusta ei ole tarpeeksi tarjolla,
 - ei ole saatu toivottua tukea,
 - pienryhmäopiskelua kaivattaisiin lisää,

- o lapsen oppimisvaikeuksia ei ole huomioitu riittäväällä vakavuudella,
- o opettaja ei ole tiedottanut huoltajia lapsen saamasta lisätuesta.

”Oppilaan yksilölliset tarpeet huomioidaan opetuksessa riittävästi.”

- Myönteisiä palautteita (9 vastausta), esimerkiksi:
 - o opettajat suhtautuvat joustavasti lasten erilaisiin elämäntilanteisiin ja kriisivaiheisiin,
 - o koulu joustaa treenien, kisojen ja leirien vuoksi,
 - o sairastelun huomiointi on parantunut,
 - o erityisluokalla yksilölliset tarpeet huomioidaan hyvin.
- Palautetta oppilaiden taitotasojen mukaisten tarpeiden huomioinnista (11 vastausta), esim.:
 - o usein yksilöllinen opetus kohdistetaan heikommin pärjääviin,
 - o taitavammille, nopeammin eteneville oppilaille tarjottava vaativampia lisätehtäviä, etteivät tylsisty tunneilla.
- Kriittistä palautetta (11 vastausta), esim.:
 - o vanhemmilla on vähän tietoa lapsensa edistymisestä verrattuna ikätovereihin,
 - o yksi häirikkö voi pilata koko luokan mahdollisuudet tasapainoiseen koulunkäyntiin,
 - o kysymykseen on vaikea vastata, koska koulusta ei saa tarpeeksi tietoa,
 - o tukea tarvitsevia lapsia on paljon, jolloin kaikkien yksilöllisiä tarpeita on vaikea huomioida.

Teemoja, joita vapaassa palautteessa nousi esiin:

1. Runsaasti kehuja opetushenkilökunnalle: ”Kiitos teille kaikille huippuosaajille!”
2. Kouluympäristön viihtyisyys ja turvallisuus
 - o Mäntymäen koulun tilat ovat vanhanaikaiset ja liian ahtaat oppilasmäärälle,
 - o Mäntymäen koulun piha-alue tarvitsee kehittämistä ja lisää virikkeitä,
 - o koulun kirjasto on hyvä asia,
 - o lapsiaan autolla kouluun kuljettavien vanhempien aiheuttamat vaaratilanteet pitää saada päättymään,
 - o Mäntymäen sijainti on turvattomien tienylitysten takana,
 - o mahdolliset sisäilmaongelmat on tutkittava.
3. Yhteistyö ja yhteydenpito kodin ja koulun välillä
 - o ”Olisi kiva saada välillä viestejä opettajalta”,
 - o ”Kaipaen tilaisuuksia, joissa kohdata opettajat ja muita vanhempia”,
 - o ”Luokanopettajan lähettämät viikkokirjeet ovat todella hyviä ja informatiivisia.”
 - o ”Ei meillä vanhemmilla ole mitään käsitystä onko koulussa ongelmia vai ei, ja millä tasolla lapsi opiskelee ja tarviiko lisäopetusta vai ei. Ainoa mitä saamme palautteena, on koenumerot.”
 - o Viestintään kaivataan ytimekkyyttä.
4. Pedagogiset ratkaisut
 - o ”Oppituntien puhelinparkki on hyvä, koska voi keskittyä opiskelemaan eikä voi vilkuilla puhelinta.”
 - o ”Opettajien tapa arvioida lapsen koulumenestystä vaihtelee suurestikin.”
 - o ”Joskus opettajilla kestää tosi kauan korjata ja palauttaa kokeet.”
 - o ”Luokkamummo/vaari toiminta olisi tärkeä saada taas aluille.”
 - o ”Iltapäiväkerho jäi meiltä kokeiluksi, sillä se on huonosti järjestetty ja sillä on huono maine muutenkin. Aamuparkki sen sijaan on rakastettu niin lasten kuin aikuistenkin keskuudessa.”
 - o ”Olisi ihanaa, jos koronan päätyttyä järjestetään luokan retkiä.”
5. Kouluhyvinvointi, mielenterveys, tunne- ja vuorovaikutustaidot
 - o Mielenterveyden edistämiseksi, tukemiseksi ja hoitamiseksi tarvitaan lisää palveluja kouluihin.

- Kouluissa esiintyvään kiusaamiseen, väkivaltaan ja uhkailuun pitäisi puuttua vahvemmin, esim. välitunneille tarvitaan lisää valvontaa.
- Lisää ”kaveritaitojen” harjoittelua.
- ”Lapseni käsitys on, että tyttöjen kiusaamiseen ei puututa yhtä helposti.”
- ”Oppilaiden kokemaa kouluhyvinvointia tulee kehittää ja vahvistaa. Lapset eivät koe emotionaalista osallisuutta koulussa.”
- ”Myös hyvinvointi ja oman hyvinvoinnin ymmärtäminen ovat tärkeitä muiden kouluaineiden joukossa.”

6. Kouluruoka

- Lähes kaikki kouluruokaan liittyvä palaute oli kriittistä tai negatiivista. Kritiikki kohdistui mm. tarjottavien ruokien makuun, koostumukseen ja laatuun sekä ruokailuaikoihin (osa oppilaista tarvitsisi enemmän aikaa syömiseen).

2.2.2 Iltapäivätoiminnan arviointi

Perusopetuksen iltapäivätoiminnan nykyinen palveluntuottaja (H & S International School Oy) toteuttaa asiakastyytyväisyyden arvioinnin vuosittain joko keväällä tai syksyllä, välillä molempina. Syksyn 2021 tulokset on käsitelty tarkemmin valiokunnissa alkuvuodesta 2022 (SOVV 27.01.2022 § 7 ja SUUS 20.01.2022).

Seuraavassa taulukossa on molempien alakoulujen iltapäivätoiminnalle annetut yleisarvosanat 2019-2021.

Taulukko 8. Iltapäivätoiminnan arviointi 2019-2021

Iltapäivätoiminnan arviointi (huoltajat ja lapset)	2019	2020	2021
Yleisarvosana, Mäntymäen koulu (2020 asteikolla 1-5, 2021 asteikolla 4-10)		3,29 (kevät) 3,41 (syksy)	7,4 (syksy)
Yleisarvosana, Granhultsskolan (asteikolla 4-10)	8,43 (kevät)	8,08 (våren) 8,53 (hösten)	8,0 (hösten)

2.2.3 Karvin matematiikan oppimistulosarviointi 9. luokalla

Karvi toteutti 9. luokan matematiikan oppimistulosten arvioinnin keväällä 2021. Arviointiin osallistui Kasavuoren koulusta 101 ja Hagelstamska skolanista 93 yhdeksäsluokkalaista, eli yhteensä 194 oppilasta Kauniaisista. Arvioinnin otoksen koko, eli osallistuneiden oppilaiden lukumäärä, on yhteensä 12 482 oppilasta.

Arvioinnin tarkoituksena oli tuottaa kansallista tietoa matematiikan osaamisesta perusopetuksen päättövaiheessa. Arvioinnin tehtävät laadittiin opetussuunnitelman perusteisiin (2014) pohjaten ja ne kattoivat kaikki opetussuunnitelman matematiikan sisältöalueet. Tehtävät olivat erityyppisiä monivalinta- ja tuottamistehtäviä. Arviointi toteutettiin ensimmäistä kertaa kokonaan sähköisesti.

Oppilaiden tulokset on jaettu osaamisen mukaan viiteen luokkaan, jotka on sijoitettu vaaka-akselille. Pylväiden korkeus kertoo, kuinka monta prosenttia arviointiin osallistuneista koulujen oppilaista kuuluu kuhunkin luokkaan. Keskimäinen pylväs kuvaa matematiikka keskimääräisesti osanneiden oppilaiden määrää kouluissa. Sen vasemmalla puolella ovat keskimääräistä heikommin osanneet oppilaat ja oikealla puolella keskimääräistä paremmin osanneet oppilaat. Mitä korkeampia oikeanpuoleiset pylväät ovat, sitä parempi koulujen oppilaiden tulos on.

Koulujen tulosta verrataan otoksen tulokseen asteikolla selvästi parempi / jonkin verran parempi / hieman parempi / samantasoinen / hieman heikompi / jonkin verran heikompi / selvästi heikompi.

Raportoidut oppilasmäärät voivat vaihdella tuloksissa eri kuvioiden välillä muun muassa siksi, että kaikki oppilaat eivät välttämättä ole vastanneet kaikkiin tehtäviin.

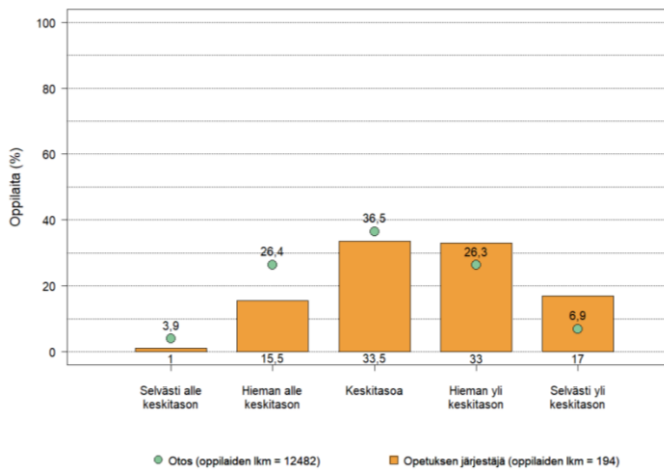
Kansallisella tasolla arviointi on herättänyt keskustelua matematiikan osaamisen heikkenemisestä Suomessa. Matematiikan arviointi tehtiin edellisen kerran vuonna 2015, ja kansallinen keskiarvo oli nyt noin 80 pistettä heikompi kuin silloin. Karvin julkaisu ”Matematiikkaa Covid19-pandemian varjossa - Matematiikan osaaminen 9. luokan lopussa keväällä 2021” luettavissa osoitteessa: https://karvi.fi/wp-content/uploads/2021/12/KARVI_2721.pdf

1. Kokonaistulokset

Kauniaisista arviointiin osallistuneet oppilaat menestyivät matematiikan oppimistulosarvioinnissa keskimäärin hieman paremmin kuin otoskoulujen oppilaat (ks. kuvio 3).

Kasavuoren koulun ja Hagelstamska skolanin oppilaat menestyivät matematiikan oppimistulosarvioinnissa keskimäärin samantasoisesti.

Kuvio 3. Kokonaistuloksen jakauma (Karvi)

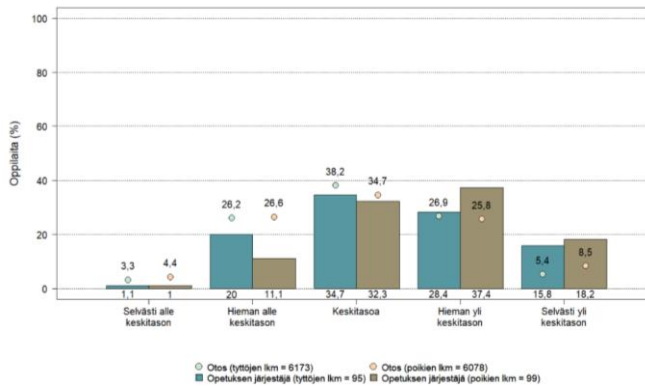


1.1 Kokonaistulos sukupuolen mukaan

Kauniaisista arviointiin osallistuneet tytöt menestyivät matematiikan arvioinnissa keskimäärin hieman paremmin kuin otoskoulujen tytöt. Pojat menestyivät keskimäärin jonkin verran paremmin kuin otoskoulujen pojat. (ks. kuvio 4)

Kasavuoren koulun ja Hagelstamska skolanin pojat ja tytöt menestyivät matematiikan oppimistulosarvioinnissa keskimäärin samantasoisesti.

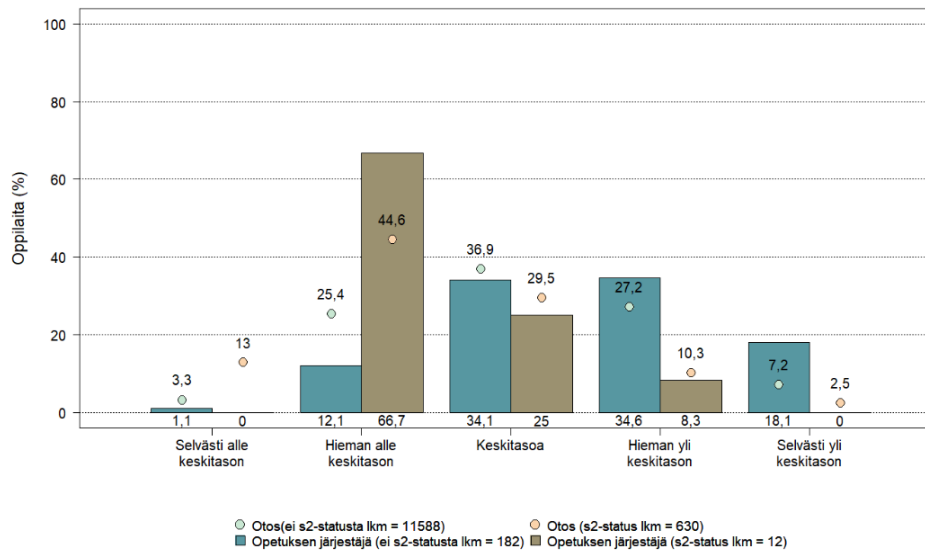
Kuvio 4. Kokonaistulos sukupuolen mukaan (Karvi)



1.2 Kokonaistulos S2-oppimäärän mukaan

Kauniaisista osallistuneet S2-oppilaat (suomea toisena kielenä opiskelevat) menestyivät keskimäärin samantasoisesti kuin otoksen S2-oppilaat (ks. kuvio 5).

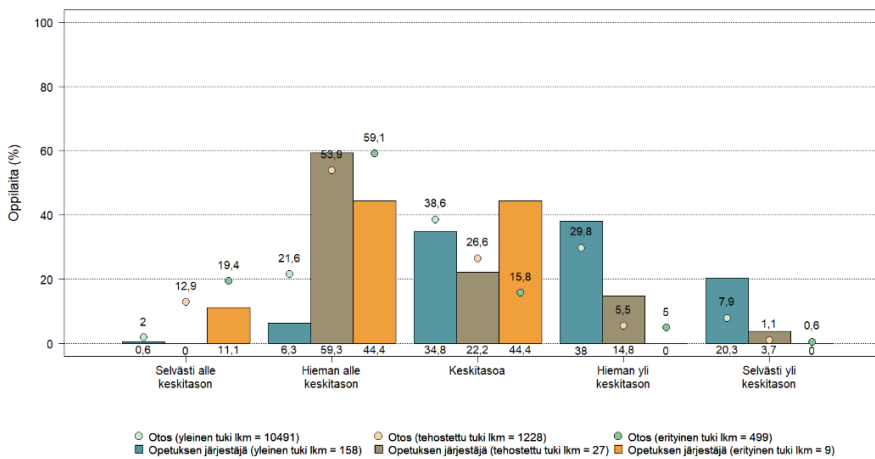
Kuvio 5. Kokonaistulos S2-oppimäärän mukaan (Karvi)



1.3 Kokonaistulos kolmiportaisen tuen mukaan

Kun arvioinnin kokonaistulosta katsotaan kolmiportaisen tuen näkökulmasta, Kauniaisista arviointiin osallistuneet yleisen tuen oppilaat menestyivät matematiikan arvioinnissa keskimäärin jonkin verran paremmin kuin otoskoulujen yleisen tuen oppilaat. Tehostetun tuen ja erityisen tuen oppilaat menestyivät hieman paremmin otoskoulujen tehostetun ja erityisen tuen oppilaisiin verrattuna. (ks. kuvio 6)

Kuvio 6. Kokonaistulos kolmiportaisen tuen mukaan (Karvi)

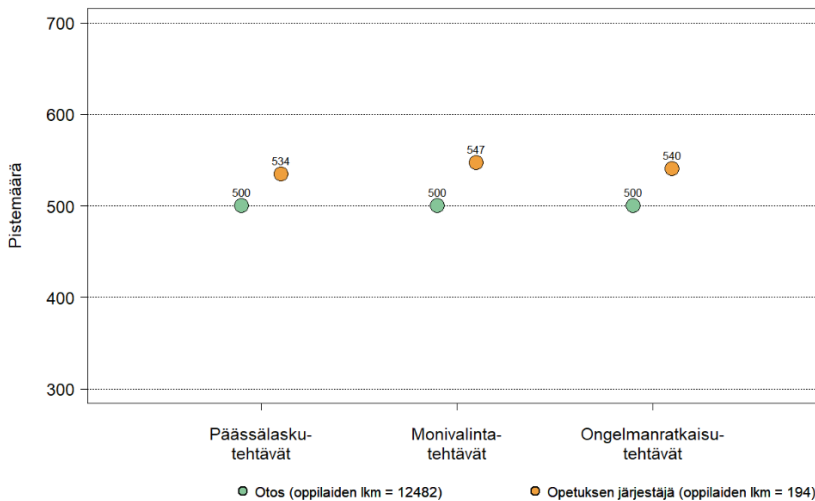


2. Koulun tulokset tehtävätyypeittäin

Kauniaisista arviointiin osallistuneet oppilaat menestyivät jokaisessa tehtävätyypissä, päässälasku-, monivalinta- ja ongelmanratkaisutehtävissä keskimäärin hieman paremmin kuin otoskoulujen oppilaat (ks. kuvio 7).

Kasavuoren koulun ja Hagelstamska skolanin oppilaat menestyivät kaikissa kolmessa tehtävätyypissä keskimäärin samantasoisesti keskenään.

Kuvio 7. Tulokset eri tehtävätyypeissä (Karvi)



3. Koulujen tulokset sisältöalueittain – koonti

Oppilaiden suoriutumista arvioitiin kuuden sisältöalueen tehtävissä. Sisältöalueet (S1-S6) ja niiden tavoitteet on kuvattu seuraavassa kuvassa:

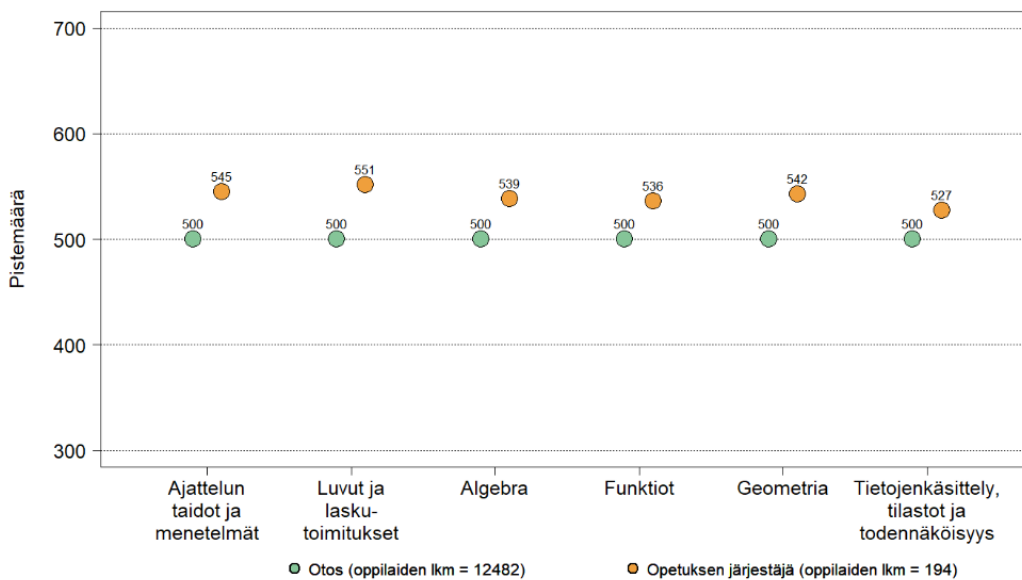
Kuva 1. Karvin matematiikan arvioinnin sisältöalueet (S1-S6) ja niiden tavoitteet (T10-T19)

sisältöalueet	tavoite ja sen yksinkertaistettu kuvaus ("Oppilas...")
S1 Ajattelun taidot ja menetelmät	T10 laskee päässään, tekee päätelmiä
	T20 ajattelee ja ratkaisee algoritmisesti ja (myös) ohjelmoiden
S2 Luvut ja laskutoimitukset	T10 laskee päässään, tekee päätelmiä
	T11 peruslaskutoimituksia rationaaliluvuilla
	T12 ymmärtää reaaliluvun käsitteen
	T13 laskee prosenttiosuuden, prosenttiluvun osoittaman määrän, muutos- ja vertailuprosentin
S3 Algebra	T14 ratkaisee yhtälöitä
	T15 tulkitsee ja tuottaa funktion
S4 Funktiot	T14 ratkaisee yhtälöitä
	T15 tulkitsee ja tuottaa funktion
S5 Geometria	T16 ymmärtää geometrinen käsitteiden yhteyksiä
	T17 hyödyntää suorakulmaiseen kolmioon ja ympyrään liittyviä ominaisuuksia
	T18 laskee pinta-aloja ja tilavuuksia
S6 Tietojen käsittely ja tilastot sekä todennäköisyys	T13 laskee prosenttiosuuden, prosenttiluvun osoittaman määrän, muutos- ja vertailuprosentin
	T19 määrittää tilastollisia tunnuslukuja ja laskee todennäköisyyksiä

Kuviossa 8 esitetään arviointiin osallistuneiden oppilaiden keskimääräiset tulokset kootusti matematiikan eri sisältöaluetta mittaavissa tehtävissä.

Kauniaisten koulujen oppilaiden tulokset olivat jokaisella sisältöalueella keskimäärin hieman paremmat otokseen verrattuna. Tytöt menestyivät keskimäärin hieman poikia paremmin tehtävissä, lukuun ottamatta Algebraa ja Tietojen käsittely, tilastot sekä todennäköisyys -sisältöaluetta, jossa pojat menestyivät hieman paremmin. Kauniaisten S2-oppilaat suoriutuivat sisältöalueista keskimäärin samantasoisesti kuin otoksen S2-oppilaat, lukuun ottamatta Algebraa, jossa he suoriutuivat hieman otoksen oppilaita heikommin.

Kuvio 8. Tulosten koonti sisältöalueittain (Karvi)

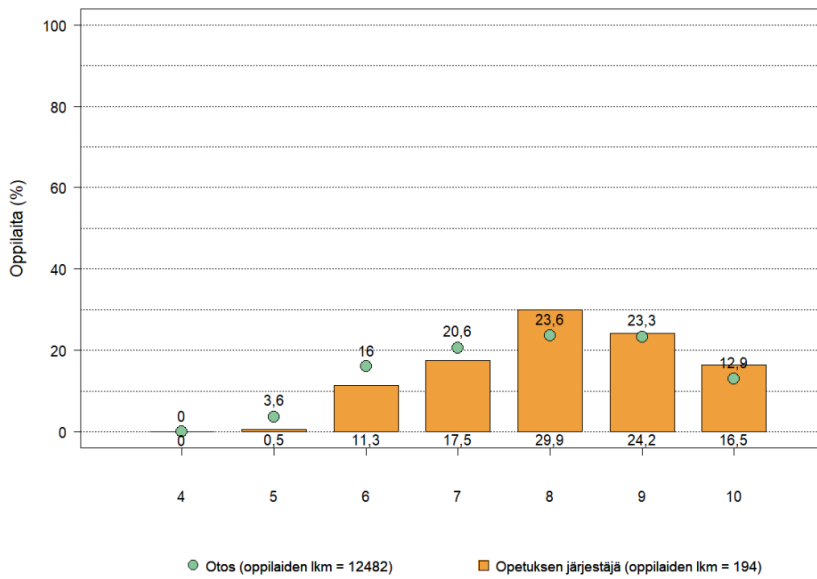


4. Koulujen tulokset suhteessa viimeisimpään matematiikan arvosanaan

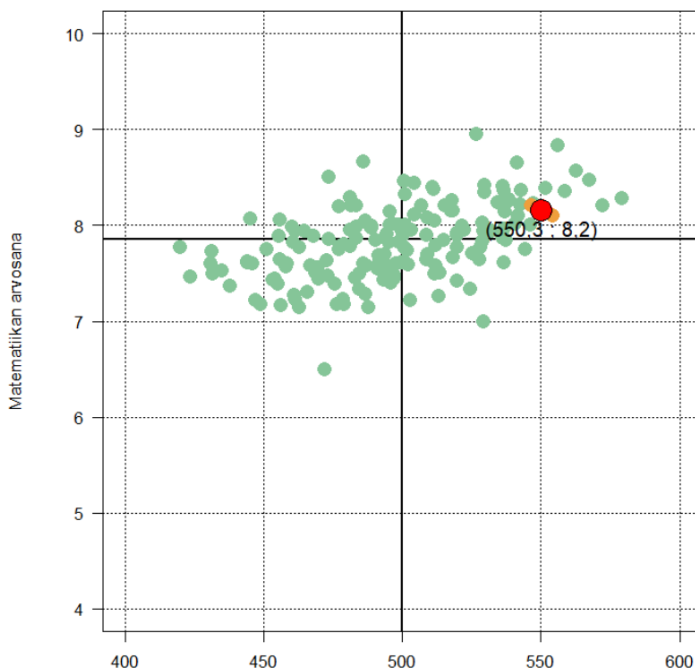
Kuviossa 9 näkyy Kauniaisista arviointiin osallistuneiden oppilaiden matematiikan päättöarvosanojen jakauma suhteessa kansalliseen jakaumaan. Oranssit pylväävät kuvaavat Kauniaisten oppilaiden määrää prosentteina kussakin arvosanalokossa. Vihreät ympyrät kuvaavat koko otokseen kuuluvien oppilaiden osuuksia.

Kuvioista 9 ja 10 ilmenee, että Kauniaisissa kaikkien oppilaiden matematiikan päättöarvosanojen keskiarvo oli 8,2, mikä on merkittävästi korkeampi kuin otoksen keskiarvo (7,86). Toisaalta myös arvioinnissa osoitettu osaaminen oli Kauniaisissa selkeästi parempaa, eli arvosanat ja osaaminen näyttivät kokonaisuutena olevan linjassa keskenään.

Kuvio 9. Matematiikan päättöarvioinnin arvosanajakauma (Karvi; lähteenä Koski-rekisteri)



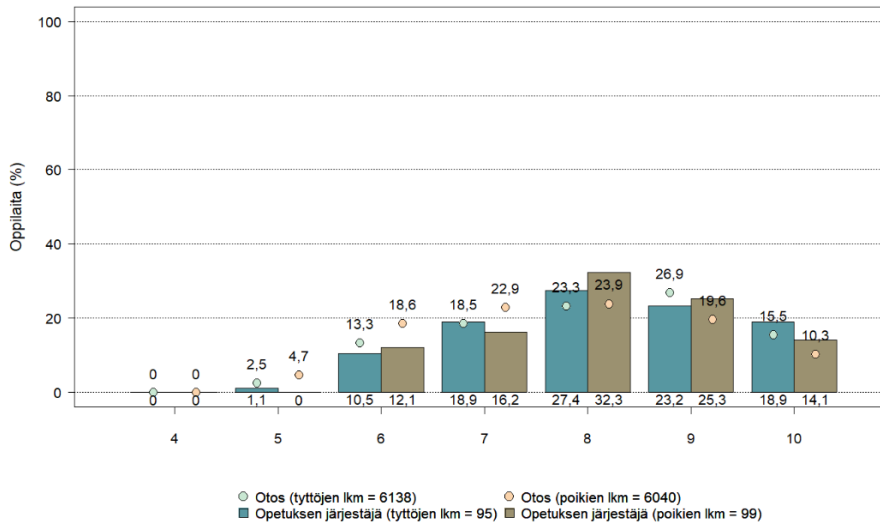
Kuvio 10. Matematiikan päättöarvosanat suhteessa arvioinnissa osoitettuun osaamiseen⁴ (Karvi)



⁴ Arvioinnin kokonaistulos on esitetty vaakakselilla keskimääräisenä pistemääränä, pystyakselilla ovat arvosanat. Arviointiin osallistuneiden koulujenne tulokset näkyvät kuvassa oransseina ympyröinä ja punainen ympyrä koulujenne keskimääräistä tulosta. Vihreät ympyrät kuvastavat otoskouluja. Musta pystyviiva kuvaa otoksen oppilaiden arvioinnissa osoittaman osaamisen keskiarvoa ja musta vaakaviiva oppilaiden matematiikan arvosanojen keskiarvoa.

Kuvio 11 puolestaan kuvaa sukupuolten välisiä eroja arvosanojen jakautumisessa. Arvosanan 10 saaneiden kohdalla tyttöjen osuus on korkeampi, poikien osuus taas on korkeampi 8 ja 9 arvosanoissa. Toisaalta asteikon toisessa päässä arvosanan 6 kohdalla poikien osuus on suurempi.

Kuvio 11. Matematiikan päättöarvioinnin arvosanjakauma sukupuolittain (Karvi; lähteenä Koski-rekisteri)



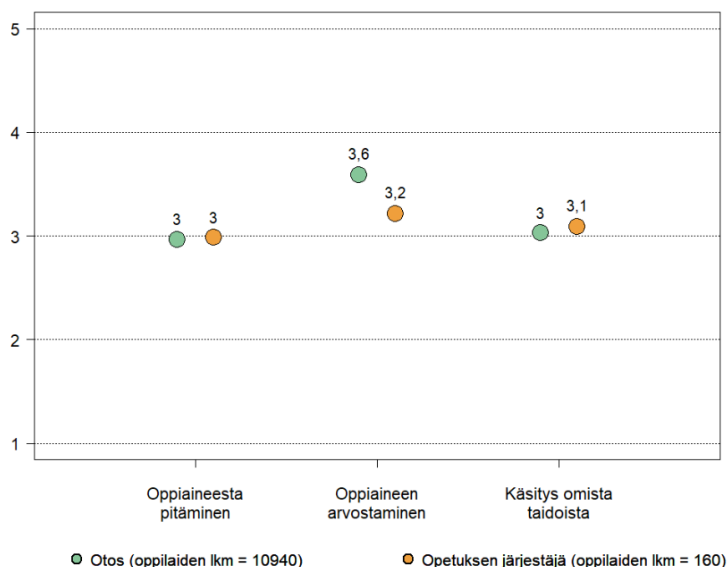
5. Oppilaiden asennoituminen matematiikkaan oppiaineena

Matematiikan arvioinnissa selvitettiin vielä oppilaiden asenteita matematiikan opiskelua kohtaan. Oppilailta kysyttiin, minkä verran he pitivät matematiikan opiskelusta, minkä verran arvostavat sitä ja mikä on oppilaan käsitys omista matematiikan taidoista.

Vihreät ympyrät kuvaavat koko otoksen oppilaiden asenteita ja oranssit ympyrät Kauniaisten koulujen oppilaiden asenteita. Mitä ylempänä luokkien ympyrät ovat, sitä myönteisemmin oppilaat asennoituvat matematiikkaan oppiaineena.

Kuvion 12 mukaan Kauniaisten oppilaat pitävät matematiikasta keskimäärin saman verran kuin otoksen oppilaat. He arvostavat oppiainetta jonkin verran vähemmän otoksen oppilaisiin nähden. Heidän käsityksensä omista taidoista on hieman myönteisempi kuin otoksen oppilaiden. Tyttöjen ja poikien asenteissa ei ollut merkittäviä eroja.

Kuvio 12. Oppilaiden asenteet matematiikkaa kohtaan⁵ (Karvi)



Yhteenveto Karvin matematiikan arvioinnin tuloksista

Tulokset ovat kokonaisuudessaan positiiviset sekä Hagelstamska skolanin että Kasavuoren koulun osalta. Tyttöjen ja poikien asenteissa matematiikan opiskelua kohtaan ei ole merkittäviä eroja, mikä näkyy myös hyvinä tuloksina oppimisarvioinnin tuloksissa eri matematiikan osa-alueilla.

Kasavuoren koulun S2-oppilaiden matematiikan osaaminen on arvioinnin perusteella samalla tasolla kuin otoksen S2-oppilailla, mutta kuitenkin matalammalla tasolla verrattuna ei S2-oppilaisiin. Onkin syytä kiinnittää huomiota siihen, miten S2-oppilaiden opetusta tulisi alkuopetuksessa kehittää, jotta osaamisero ei S2-oppilaisiin verrattuna kapenisi eikä kasvaisi.

2.2.4 Karvin A-englannin oppimistulokset perusopetuksen päättövaiheessa

Karvi järjesti maaliskuussa 2021 englannin oppimistulosten pitkittäisarvioinnin 9.-luokkalaisille. Pitkittäisarvioinnin alkumittaus oli samoilla oppilailla 7. luokan alussa syksyllä 2018. Pitkittäisarvioinnissa selvitettiin, missä määrin oppilaat saavuttavat opetussuunnitelman perusteissa kuvatut hyvän osaamisen kriteerit (6. ja 9. luokka), ja mitkä oppilaat taustatekijät ovat yhteydessä osaamiseen. Lisäksi seurattiin, miten oppilaiden englannin kielen taito kehittyi vuosiluokkien 7–9 aikana.

Kansallisen otoksen oppilaista kaikkiaan noin 48 % osallistui arviointiin etäopetuksessa. Etäopetuksessa tehty arviointi on saattanut vaikuttaa tuloksiin, mutta tarkkaa tietoa ei ole, missä määrin. Karvin mukaan oli jonkin verran teknisiä ongelmia kuullun ymmärtämisen ja puheen tuottamisen tehtävissä.

Kauniaisten yläkouluista kaikki osallistujat (yht. 179 opp.) suorittivat arvioinnin etänä. Kasavuoren koulusta tutkimukseen osallistui 94 oppilasta ja Hagelstamska skolanista 84 oppilasta.

Tässä kohtaa on syytä mainita, että Kasavuoren koulun tuloksia ei ole kunnolla saatavilla teknisten ongelmien takia. Kasavuoren koulun opettajat olivat sopineet yhdessä Karvin kanssa toteuttavansa arvioinnin kansallista aikataulua myöhemmin. Oppilaiden oli tarkoitus tehdä harjoituskoe ennen varsinaista koesuoritusta, mutta virheellisesti oppilaat olivatkin saaneet Karvilta tehtäväkseen varsinaisen kokeen. Oppilaat luulivat vastaavansa harjoituskokeeseen, mikä

⁵ Likert-asteikon arvot: 1=Olen täysin eri mieltä, 2=Olen jonkin verran eri mieltä, 3= Kantani on epävarma, tai minulla ei ole selvää käsitystä asiasta, 4=Olen jonkin verran samaa mieltä, 5=Olen täysin samaa mieltä.

näky tulosten matalana tasana. Koetta ei voitu uusia, koska oppilaat olivat jo nähneet varsinaisen kokeen tehtävät. Näin ollen, Kasavuoren koulun tulokset ovat virheelliset ja antavat väärän kuvan oppilaiden osaamistasosta, eivätkä ne ole vertailukelpoisia kansalliseen tasoon. Tulokset on kuitenkin päätetty jättää esille tähän raporttiin ”harjoitustuloksina”.

Englannin arvioinnissa arvioitiin oppilaan kykyä tulkita tekstejä (kuullun ja luetun ymmärtäminen) ja kykyä tuottaa tekstejä (puhuminen ja kirjoittaminen). Oppilaat vastasivat myös taustakysymyksiin koskien englannin käyttöä vapaa-ajalla ja heidän käsityksiään englannin opiskelusta, englannin hyödyllisyydestä ja omasta osaamisestaan.

1. Kielitaito sisältöalueittain

Seuraavaksi esitellään tarkemmin koulujen keskimääräiset tulokset eri sisältöalueissa.

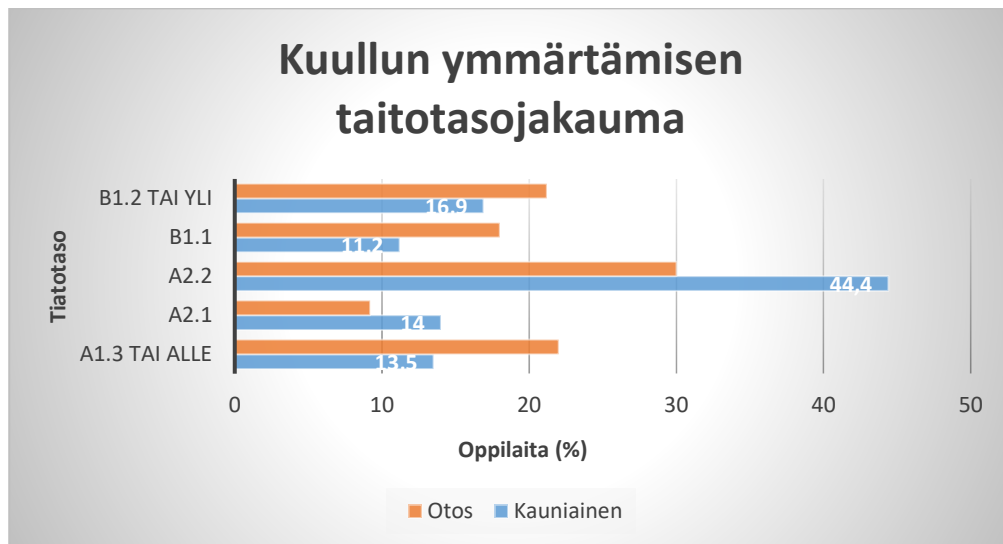
Kouluarvosanat rinnastetaan taitotasoihin seuraavasti:

Taitotaso	Kouluarvosana
A1.3	5
A2.2	7
B1.1	8

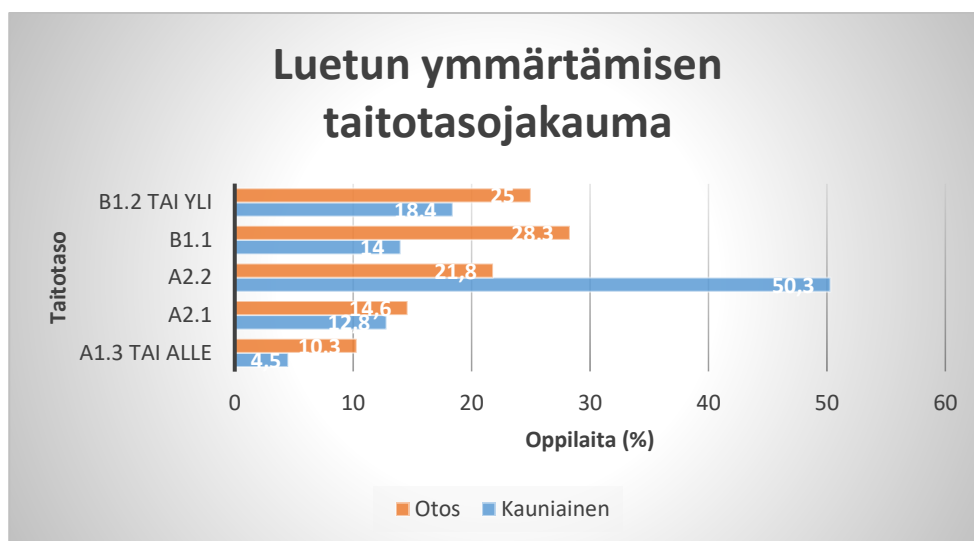
1.1 Taito tulkita tekstejä

Kauniaisista arviointiin osallistuneista oppilaista noin 45 prosenttia suoriutui kuullun ymmärtämistehtävistä taitotasolla A2.2. Vastaavasti luetun ymmärtämisen tehtävistä oppilaista noin puolet suoriutuivat taitotasolla A2.2, mikä vastaa kouluarvosanaa 7. (ks. kuviot 13 ja 14)

Kuvio 13. Englannin kuullun ymmärtämisen taitotasojakauma (%)



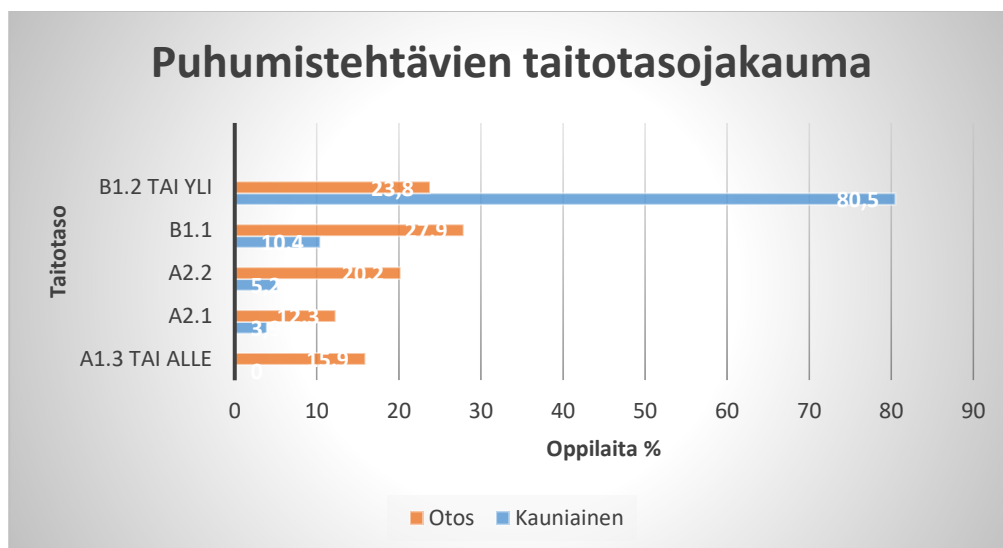
Kuvio 14. Englannin luetun ymmärtämisen taitotasojakauma (%)



1.2 Taito tuottaa tekstejä⁶

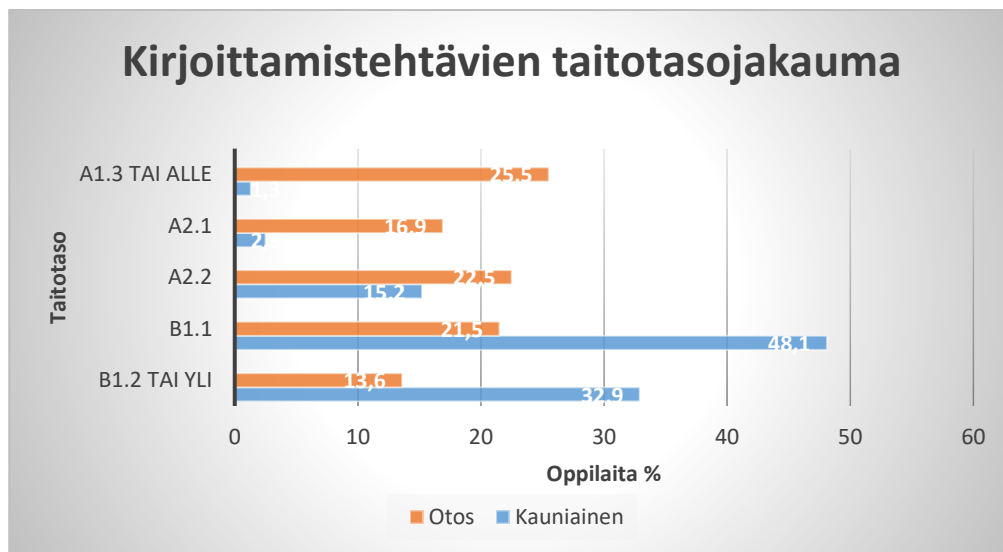
Kauniaisista osallistuneet oppilaat suoriutuivat puhumistehtävistä keskimäärin selvästi otoksen oppilaita paremmin, yli 80 prosenttia taitotasolla B1.2 tai yli, mikä vastaa kouluarvosanoja 9–10. Myös kirjoittamistehtävistä Kauniaisien oppilaat suoriutuivat keskimäärin selvästi paremmin kuin otoksen oppilaat, suurin osa taitotasolla B.1 tai yli, mikä vastaa arvosanaa 8-10. (ks. kuviot 15 ja 16)

Kuvio 15. Englannin puhumistehtävien taitotasojakauma (%)



⁶ Huom! Kasavuoren koulun tuloksia ei ole saatavilla. Tässä osiossa kuvataan tästä syystä vain Hagelstamska skolanin tulokset.

Kuvio 16. Englannin kirjoittamistehtävien taitotasojakauma (%)



2. Oppilaiden kielitaito suhteessa taustamuuttujiin

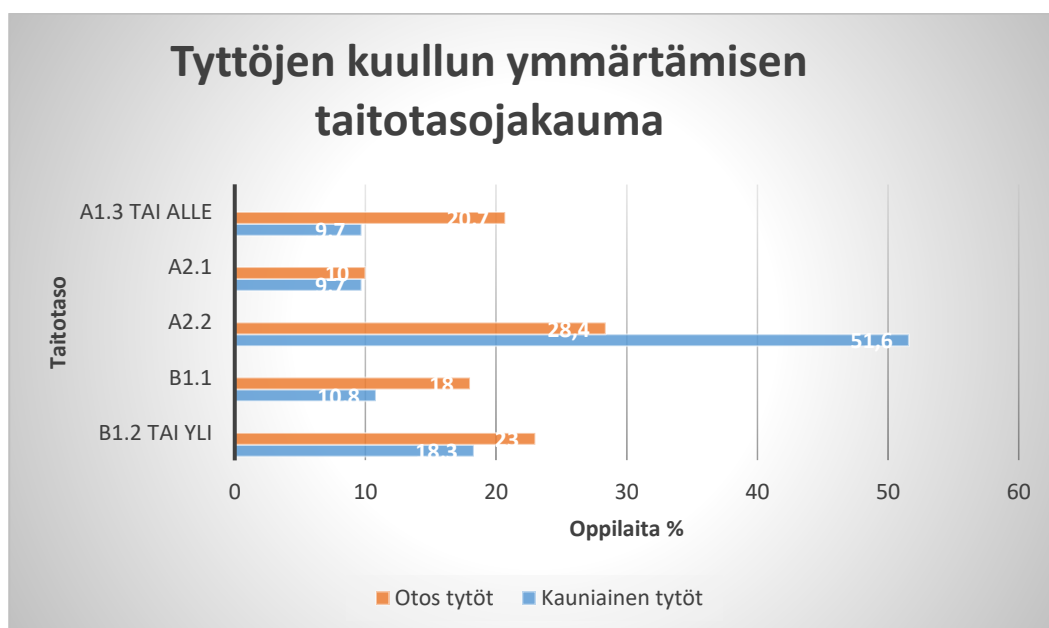
Seuraavaksi esitellään Kauniaisten koulujen keskimääräiset tulokset suhteessa taustamuuttujiin: sukupuoleen, S2-taustaan sekä kolmiportaiseen tukeen.

2.1 Sukupuoli taustamuuttujana: tyttöjen ja poikien kielitaito

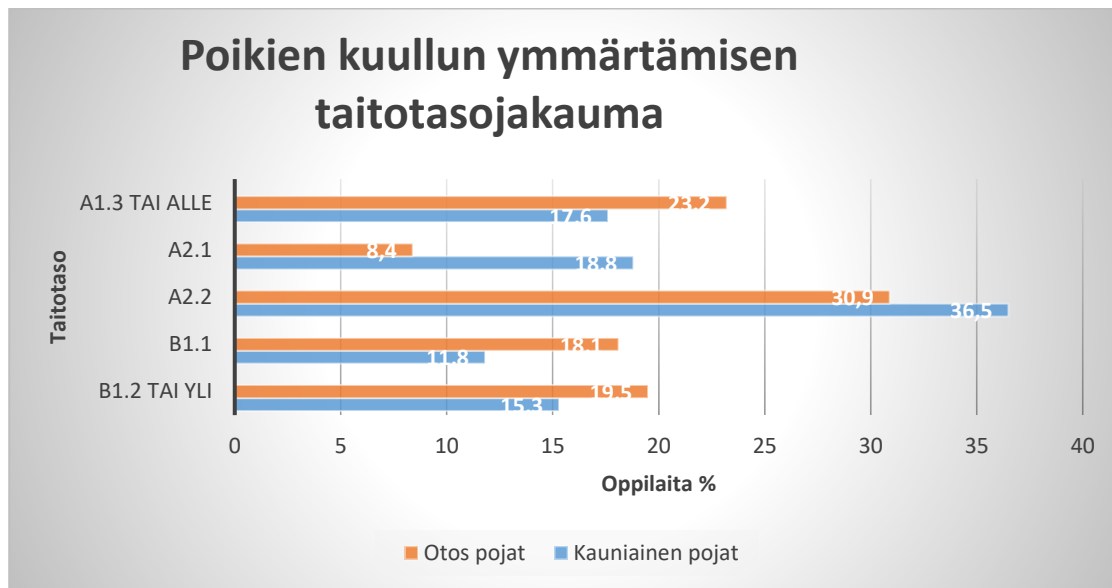
Taito tulkita tekstejä

Kauniaisista arviointiin osallistuneista tytöistä yli puolet suoriutui sekä kuullun että luetun ymmärtämisen tehtävistä taitotasolla A2.2 ja pojista 37–45 prosenttia suoriutui taitotasolla A2.2, mikä vastaa kouluarvosanaa 7. Tytöt suoriutuivat keskimäärin hieman poikia paremmin. (ks. kuvio 17-20)

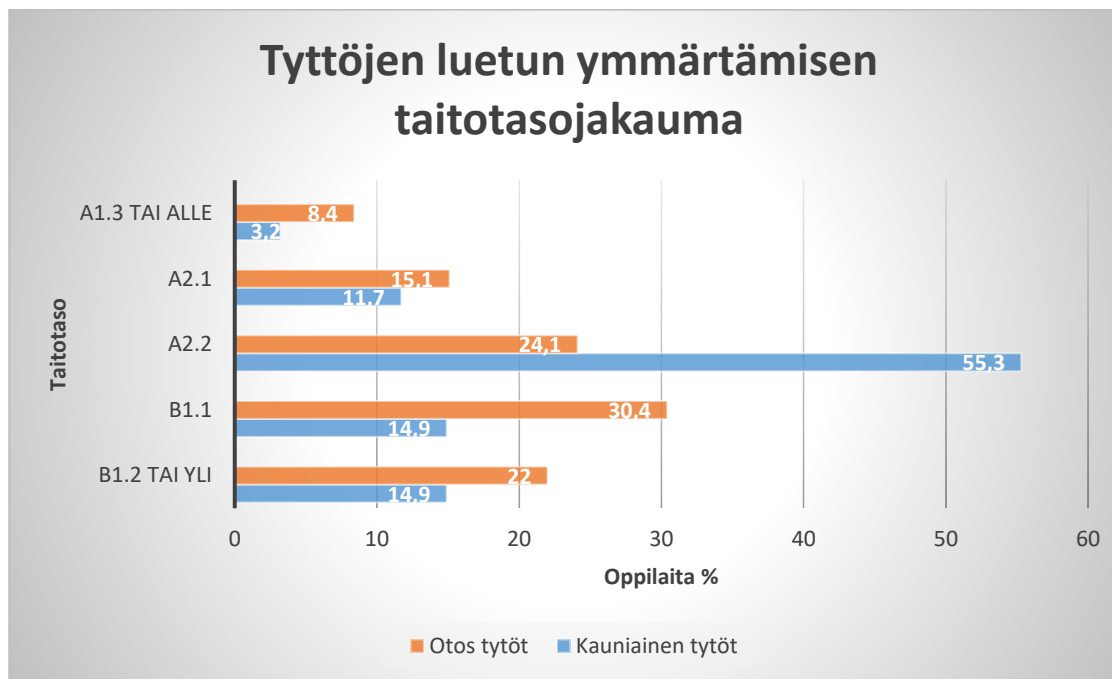
Kuvio 17. Tyttöjen englannin kuullun ymmärtämisen taitotasojakauma (%)



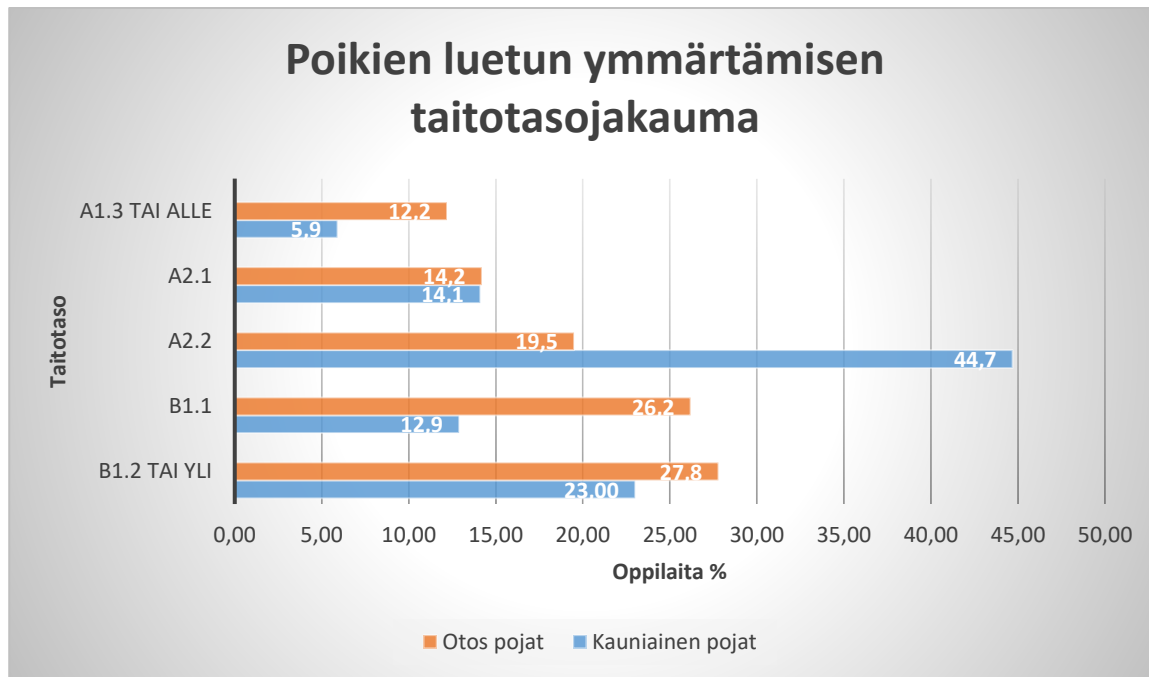
Kuvio 18. Poikien englannin kuullun ymmärtämisen taitotasojakauma (%)



Kuvio 19. Tyttöjen englannin luetun ymmärtämisen taitotasojakauma (%)



Kuvio 20. Poikien englannin luetun ymmärtämisen taitotasojakauma (%)

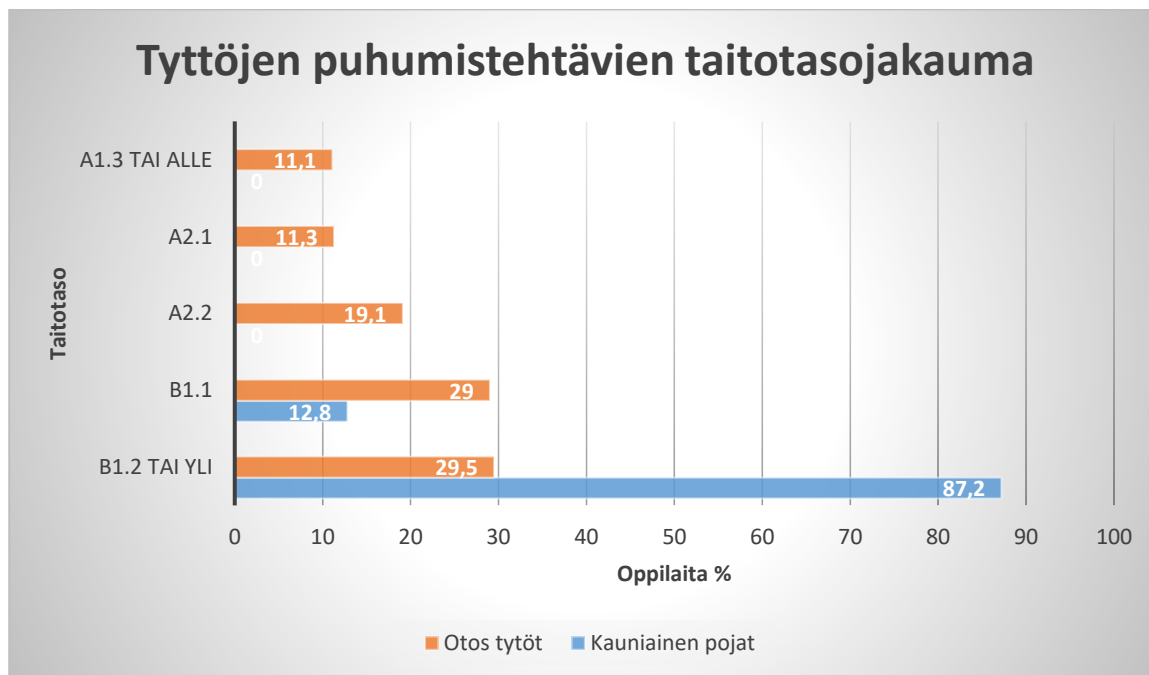


Taito tuottaa tekstejä⁷

Puhuminen

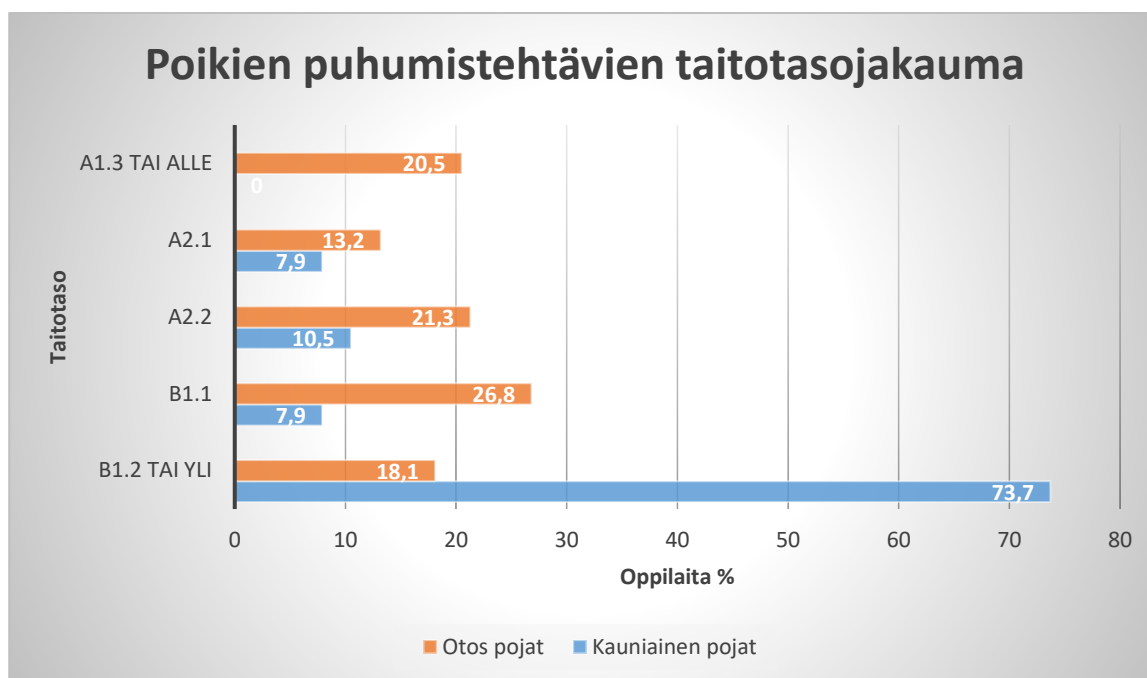
Kauniaisista arviointiin osallistuneet tytöt ja pojat menestyivät puhumistehtävissä keskimäärin selvästi paremmin kuin otoksen tytöt ja pojat; suurin osa suoriutui taitotasolla B1.2 tai yli, mikä vastaa 9–10 kouluarvosanana (ks. kuviot 21 ja 22). Kirjottamistehtävissä tytöt ja pojat menestyivät niin ikään selvästi otosta paremmin.

Kuvio 21. Tyttöjen englannin puhumistehtävien taitotasojakauma (%)



⁷ Huom! Kasavuoren koulun tuloksia ei ole saatavilla. Tässä osiossa kuvataan tästä syystä vain Hagelstamska skolanin tulokset.

Kuvio 22. Poikien englannin puhumistehtävien taitotasojakauma (%)



2.2 S2-oppilaiden kielitaito⁸

Taito tulkita tekstejä

Kasavuoren koulun S2-oppilaat menestyivät kuullun ymmärtämisen tehtävissä keskimäärin jonkin verran heikommin ja luetun ymmärtämisessä selvästi heikommin kuin otoksen S2-oppilaat.

2.3 Kolmiportaisen tuen oppilaiden kielitaito

Taito tulkita tekstejä

Kasavuoren koulun tehostetun tuen oppilaat menestyivät sekä kuullun että luetun ymmärtämisen tehtävissä keskimäärin hieman heikommin kuin otoksen tehostetun tuen oppilaat. Koulun erityisen tuen oppilaat menestyivät keskimäärin samantasoisesti tai hieman paremmin kuin otoksen erityisen tuen oppilaat.

Hagelstamska skolanin tehostetun tuen oppilaat menestyivät kuullun ymmärtämisen tehtävissä keskimäärin selvästi paremmin ja luetun ymmärtämisessä jonkin verran paremmin tehostetun tuen oppilaiden otokseen nähden. Koulun erityisen tuen oppilaat menestyivät sekä kuullun että luetun ymmärtämisessä keskimäärin jonkin verran otosta paremmin.

Taito tuottaa tekstejä⁹

Sekä tehostetun että erityisen tuen oppilaat Kauniaisista menestyivät puhumis- ja kirjoittamistehtävissä keskimäärin selvästi paremmin kuin otoksen tehostetun ja erityisen tuen oppilaat.

3. Oppilaiden käsitykset A-englannista ja sen opiskelusta

3.1 Oppilaiden kokonaiskäsitykset

⁸ Vain Kasavuoren koulusta osallistui S2-oppilaita.

⁹ Huom.! Kasavuoren koulun tuloksia ei ole saatavilla. Tässä osiossa kuvataan tästä syystä vain Hagelstamska skolanin tulokset.

Oppilaiden käsityksiä englannin opiskelusta, englannin hyödyllisyydestä ja omasta osaamisesta tiedusteltiin 15 väittämällä. Oppilaat vastasivat väittämiin valitsemalla itselleen parhaiten sopivan vastauksen asteikolla täysin eri mieltä – täysin samaa mieltä.

Kauniaisista arviointiin osallistuneet oppilaat suhtautuvat keskimäärin varsin myönteisesti englannin opiskeluun ja kokevat, että kielestä on hyötyä. Kokemus omasta kielitaidosta on otoksen verrattuna hieman myönteisempi.

4. Oppilaiden englannin kielen käyttö vapaa-ajalla

Oppilaiden englannin käyttöä vapaa-ajalla tiedusteltiin 15 väittämällä, joihin oppilaat vastasivat asteikolla ei koskaan – joskus – viikoittain – päivittäin. Väittämistä muodostettiin kaksi ulottuvuutta: 1) tuottamiseen keskittyvä englannin kielen käyttö ja 2) ymmärtämiseen keskittyvä englannin kielen käyttö.

Ymmärtämiseen keskittyvä englannin kielen käyttö piti sisällään mm. englanninkielisen musiikin kuuntelua ja elokuvien katsomista. Englannin kielen tuottamiseen keskittyvä kielenkäyttö puolestaan sisälsi mm. englanninkielisiin verkkokeskusteluihin osallistumisen ja englannin puhumisen kavereiden kanssa.

Tulosten mukaan Kauniaisista arviointiin osallistuneet oppilaat keskittyivät vapaa-ajalla enemmän englannin kielen ymmärtämiseen kuin tuottamiseen. Otoksen tulos oli vastaava.

5. Kielitaidon kehittyminen vuosiluokilla 7–9

Kasavuoren koulu ja Hagelstamska skolan osallistuivat Karvin järjestämään A-englannin oppimistulosten arviointiin syksyllä 2018. Alla on kuvattu kyseisten oppilaiden englannin kielen kehittymistä vuosiluokilla 7–9.

Taito tulkita tekstejä

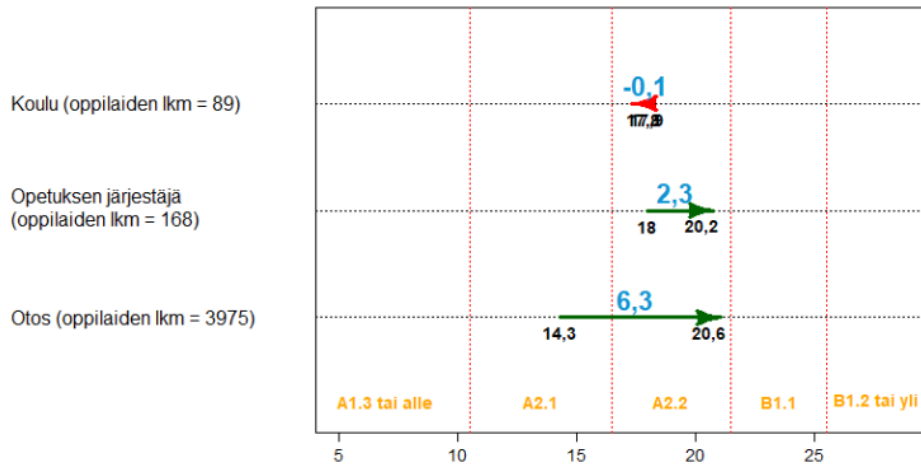
Kuvioita tulkittaessa on pistemääriä olennaisempaa katsoa taitotasoa: miten lähellä tai kaukana nuolen lähtöpiste on taitotasoa A2.1 (hyvä osaaminen 6. vuosiluokan lopussa), ja mihin saakka osaaminen on kehittynyt suhteessa taitotason B1.1 rajaan (hyvä osaaminen vuosiluokan 9. lopussa). Odotuksen mukaista on, että viivan alkupiste on vähintään taitotason A2.1 rajalla ja loppupiste vähintään taitotason B1.1. rajalla.

On myös hyvä pitää mielessä, että pistemäärät kuullun ymmärtämistaitojen kehittymistä koskevassa kuviossa eivät ole suoraan verrannolliset luetun ymmärtämistaitojen kehitystä kuvaaviin pistemääriin. Siksi esimerkiksi kahden pisteen kehitys kuullun ymmärtämisessä ei tarkoita laadullisesti samaa asiaa kuin kahden pisteen kehitys luetun ymmärtämisessä.

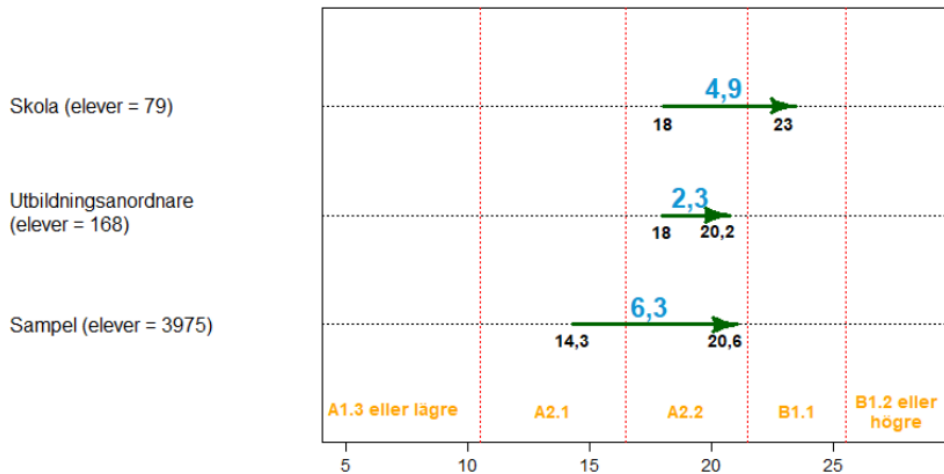
Kuullun ymmärtäminen

Kasavuoren koulun oppilaiden kuullun ja luetun ymmärtämistaidot ovat kehittyneet keskimäärin selvästi vähemmän kuin otoksen oppilailta (ks. kuvio 23). Hagelstamska skolanin oppilaiden taidot kuullun ymmärtämisessä ovat kehittyneet keskimäärin yhtä paljon kuin otoksen oppilaiden, luetun ymmärtämisen taidot puolestaan hieman vähemmän kuin otoksen oppilaiden (ks. kuvio 24).

Kuvio 23. Englannin luetun ymmärtämistaitojen kehittyminen, Kasavuoren koulu (Karvi)



Kuvio 24. Englannin luetun ymmärtämistaitojen kehittyminen, Hagelstamska skolan (Karvi)



5.1 Kielitaidon kehittyminen suhteessa taustamuuttujiin

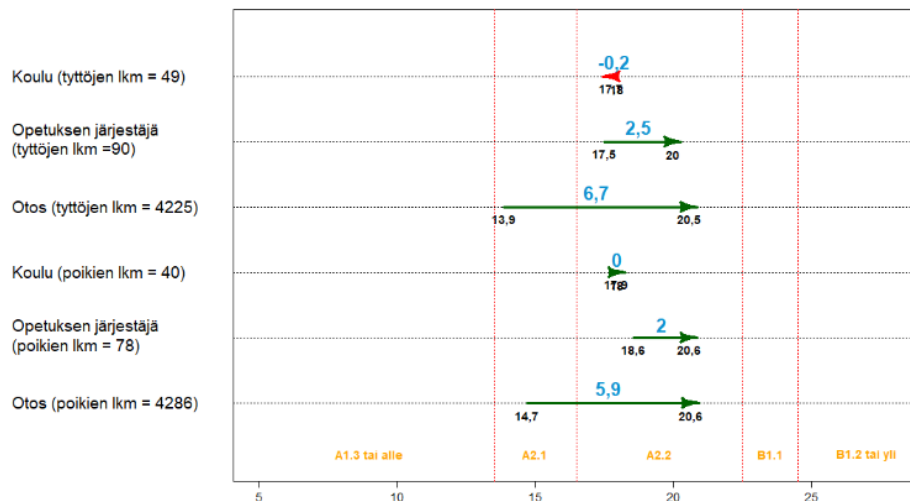
Oppilaiden kielitaidon kehittymistä on tarkasteltu myös suhteessa taustatekijöihin, eli sukupuoleen ja S2-taustaan.

Tyttöjen ja poikien taito tulkita tekstejä

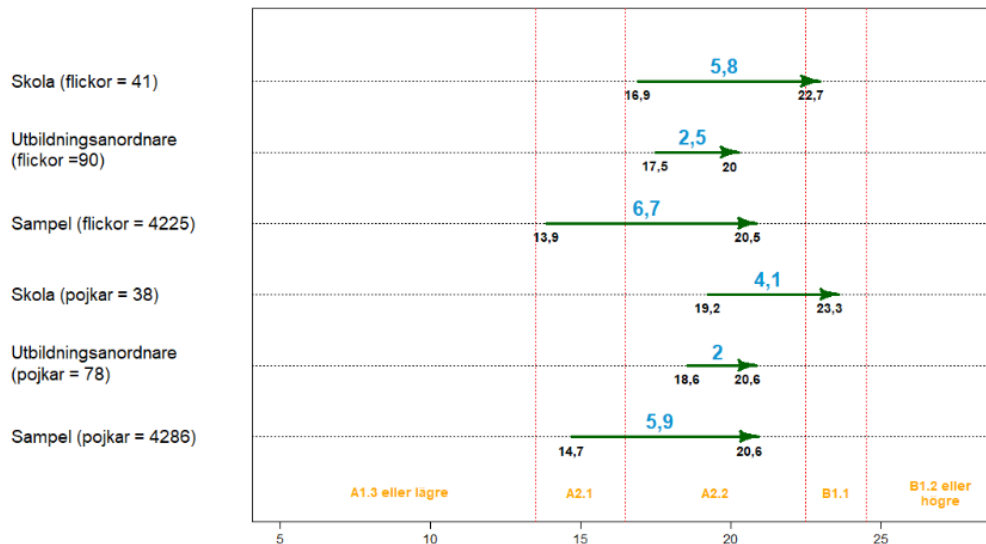
Kasavuoren koulun tyttöjen ja poikien kuullun ymmärtämistaidot ovat kehittyneet keskimäärin selvästi vähemmän kuin otoksen tyttöjen ja poikien. Hagelstamska skolanin tyttöjen ja poikien taidot ovat kehittyneet keskimäärin saman verran kuin otoksen tyttöjen ja poikien.

Kasavuoren koulun tyttöjen ja poikien luetun ymmärtämistaidot ovat kehittyneet keskimäärin selvästi vähemmän kuin otoksen tytöillä ja pojilla. Hagelstamska skolanin tyttöjen taidot ovat kehittyneet keskimäärin saman verran kuin otoksen tyttöjen, poikien taidot puolestaan ovat kehittyneet hieman vähemmän verrattuna otoksen poikiin. (ks. kuviot 25 ja 26)

Kuvio 25. Englannin luetun ymmärtämistaitojen kehittyminen sukupuolittain, Kasavuoren koulu (Karvi)



Kuvio 26. Englannin luetun ymmärtämistaitojen kehittyminen sukupuolittain, Hagelstamska skolan (Karvi)



S2-oppilaiden taito tulkita tekstejä

Kasavuoren koulun S2-oppilaiden kuullun ja luetun ymmärtämisen taidot ovat kehittyneet keskimäärin saman verran kuin otoksen S2-oppilailta.

Yhteenvedo Karvin A-englannin arvioinnin tuloksista Kauniaisten kouluissa

Kasavuoren koulun tulokset englannin kielitaidon arvioinnissa ja kielitaidon kehittymisessä olivat monissa arvioituissa osioissa heikompia otoksen oppilaisiin verrattuna. Kasavuoren koulun puhetehtävien ja pitkien kirjoitustehtävien tuloksia ei myöskään ollut saatavilla. Tuloksista ei voida vetää kovin merkittäviä johtopäätöksiä oppilaiden todellisesta osaamistasosta teknisten ongelmien takia, kuten aiemmin kuvattiin.

Kasavuoren koulun oppilaiden virheelliset tulokset laskivatkin Kauniaisten koulujen kokonaistuloksia merkittävästi kuullun ja luetun ymmärtämisen tehtävissä.

Hagelstamska skolanin oppilaat suoriutuivat pääosin hyvin arvioinnin eri osa-alueista. Myös suhtautuminen englannin kielen opiskeluun oli keskiarvoa myönteisempää. Tyttöjen ja poikien tuloksissa ei ollut merkittäviä eroja, lukuun ottamatta poikien luetun ymmärtämisen tulosta, mikä oli kansallista tasoa hieman heikompi.

2.3 Lukiokoulutuksen arviointi

2.3.1 Lukioiden tilastoja

Seuraavaan taulukkoon on koottu Kauniaisten molempien lukioiden keskeisiä tilastotietoja viimevuosilta.

Taulukko 9. Kauniaisten lukion ja Gymnasiet Grankulla samskolanin tilastoja 2019-2022

	2019	2020	2021	2022
Ensisijaiset hakijat (Kauniaisten lukio)	180 (joista 23 bisneslinja)	132 (joista 38 bisneslinja)	138 (joista 36 bisneslinja)	138 (joista 36 bisneslinja)
Valitut (Kauniaisten lukio)	134 (joista 25 bisneslinja)	134 (joista 25 bisneslinja)	134 (joista 25 bisneslinja)	134 (joista 25 bisneslinja)
Alin keskiarvo (Kauniaisten lukio)	8,58	8,67 (bisneslinja 8,54)	8,58 (bisneslinja 8,58)	8,5
Ensisijaiset hakijat (GGs)	153	121	125	126
Valitut (GGs)	97	97	97	97
Alin keskiarvo (GGs)	8,67	8,08	8,25	8,23
Yo-tutkinnon suorittaneiden arvosanapisteiden (0, 2-7 ¹⁰) keskiarvo (molemmat koulut)	4,36 = C+	4,53 = C½	4,79 = M-	4,93 = M-

Nuorten (alle 25 v.) työttömyys oli ennätyksellisen alhainen marraskuussa 2019, mutta koronapandemian seurauksena ennätyksellisen korkea marraskuussa 2020. Marraskuussa 2021 nuorten työttömien lukumäärä oli puolittunut edellisvuodesta. (ks. taulukko 10)

Taulukko 10. Perusopetuksen jälkeiset opinnot ja nuorten työllistyminen

Perusopetuksen jälkeiset opinnot ja työllistyminen	2019	2020	2021	2022
Koulutuspaikka perusopetuksen jälkeen, % ikäluokasta (tieto yläkoulujen opinto-ohjaajilta kesällä)	100 %	100 %	100 %	100 %
Alle 25 v. työttömien lukumäärä marraskuussa (ELY)	5	39	17	ei vielä tiedossa

¹⁰ Arvosanojen pisteytys
L=7 E=6 M=5 C=4 B=3 A=2 I=0

2.3.2 Huoltajakysely

Joka vuosi toteutetaan sisäisen arvioinnin ZEF-kyselyt, joissa kohderyhmä vaihtuu 3. vuoden sykleissä (ks. liite 1). Vuonna 2022 vuorossa olivat lukiolaisten huoltajat. Tuloksia hyödynnetään lukioiden kehittämistyössä sekä kodin ja lukion välisen yhteistyön kehittämiseksi. Kyselyt olivat sisällöltään samanlaiset molemmille lukioille. Kyselyt suunniteltiin yhteistyössä lukioiden rehtoreiden ja kyselyistä vastaavien henkilöiden kanssa. Lukiot vastasivat kyselylomakkeen julkaisemisesta kyselyalustalle ja kyselyn toimittamisesta huoltajille.

Kyselyyn vastasi Kauniaisten lukiosta 180 huoltajaa ja Gymnasiet Grankulla samskolasta 42 huoltajaa. Kysely toteutettiin huhtikuussa 2022.

Kyselyssä hyödynnettiin ns. nelikenttävastauksia eli huoltajat vastasivat kysymyksiin kahdesta näkökulmasta: kuinka hyvin väittämä toteutuu ja kuinka tärkeä se itselle on. Kyselyssä oli 5 pääteemaa ja näiden alla lukuisia väittämiä, joihin vastata. Pääteemat olivat: kodin ja koulun yhteistyö, oppimisympäristö, koulun pedagogiikka, opiskelijan ohjaus ja tuki sekä kokonaisvaikutelma lukiosta. Näiden lisäksi oli avoin kysymys koskien nuoren tarvitsemaa tukea koulussa sekä kysymykset koskien lukion parhaita puolia ja tulevaisuuden kehityskohteita.

Teemojen keskiarvotulokset ja koonti avoimista vastauksista ovat kuvattu seuraavassa taulukossa.

Taulukko 11. Lukioiden huoltajakyselyssä 2022 korkeimmat arvosanat saaneet väittämät

	Gymnasiet Grankulla samskola (skala 0-10) förverkligas / betydelse	Kauniaisten lukio (asteikko 0-10) mielipide toteutumisesta / merkitys
Samarbete mellan hem och skola Kodin ja koulun yhteistyö	<i>Gymnasiets studieguide är tillräckligt informativ. (6.7 / 8.0)</i> <i>Föräldramötena är tillräckligt informativa. (6.6 / 7.6)</i> <i>Skolan skickar tillräcklig information per Wilma och mejl. (6.7 / 7.4)</i>	<i>Tieto kouluarjesta välittyy koteihin opiskelijan kautta. (6.7 / 7.5)</i> <i>Tieto kouluarjesta välittyy koteihin Wilman kautta. (6.6 / 7.4)</i>
Lärmiljö Oppimisympäristö	<i>Skolan är trygg. (8.0 / 8.6)</i> <i>De studerande behandlas rättvist och likvärdigt. (7.7 / 8.5)</i> <i>De studerande trivs i gymnasiet. (7.6 / 8.5)</i>	<i>Voin lähettää nuoreni turvallisella mielellä kouluun. (8.5 / 8.5)</i> <i>Lukiossa vallitsee hyvä ilmapiiri. (7.7 / 8.4)</i> <i>Opiskelijat viihtyvät lukiossa. (7.6 / 8.3)</i>
Skolans pedagogik Koulun pedagogiikka	<i>Gymnasiet har tydliga regler och principer. (7.6 / 8.2)</i> <i>Lärarna och övrig personal vid gymnasiet är kunniga och engagerade. (7.2 / 8.2)</i> <i>Gymnasiet förbereder väl för fortsatta studier. (7.2 / 8.1)</i> <i>Gymnasiet lyssnar på de studerande. (7.2 / 8.1)</i>	<i>Henkilökohtaisia tietokoneita hyödynnetään monipuolisesti opiskelussa. (7.9 / 7.1)</i> <i>Lukio antaa hyvät valmiudet jatko-opintoihin. (7.8 / 8.3)</i> <i>Lukion opettajat ja muu henkilökunta hoitavat tehtävänsä ammattitaitoisesti. (7.4 / 8.2)</i>

		<i>Lukiolla on selkeät säännöt ja periaatteet. (7.3 / 7.7)</i>
Studiehandledning och studerandevård Opiskelijan ohjaus ja tuki	<i>De studerande har tillräckliga möjligheter att planera sina egna studier. (7.0 / 7.9)</i> <i>Gymnasiet erbjuder ungdomarna god studerandevård. (6.9 / 8.3)</i> <i>Studiehandledningen ger tillräcklig information om fortsatta studiemöjligheter. (6.8 / 8.3)</i>	<i>Opiskelijalla on riittävät mahdollisuudet suunnitella omaa opiskeluaan kurssi-/opintojaksotarjottimen avulla. (7.3 / 7.6)</i> <i>Opintojenohjauksessa saa henkilökohtaista palvelua. (6.9 / 7.7)</i>

Taulukko 12. Lukioiden huoltajakyselyssä 2022 matalimmat¹¹ arvosanat saaneet väittämät

	Gymnasiet Grankulla samskola (skala 0-10) förverkligas / betydelse	Kauniaisten lukio (asteikko 0-10) mielipide toteutumisesta / merkitys
Samarbete mellan hem och skola Kodin ja koulun yhteistyö	<i>Lokaltidningarna ger information om skolans verksamhet. (3.9 / 4.5)</i> <i>Hemmets kontakt med grupphandledaren/mentorn fungerar bra. (4.9 / 6.8)</i> <i>Skolvardagen är lätt att följa på sociala medier. (5.7 / 5.3)</i>	<i>Paikallislehdet antavat tietoa koulun toiminnasta. (4.1 / 3.6)</i> <i>Kouluarkea on helppoa seurata sosiaalisesta mediasta. (5.1 / 4.5)</i> <i>Vanhempainillat ovat olleet kiinnostavia ja sisällöltään rakentavia. (5.9 / 6.0)</i>
Lärmiljö Oppimisympäristö	Ei kovin matalia arvosanoja missään väittämässä, arvosanat vaihtelevat välillä 7.0 – 8.6.	Ei kovin matalia arvosanoja missään väittämässä, arvosanat vaihtelevat välillä 7.0 – 8.5.
Skolans pedagogik Koulun pedagogiikka	Ei kovin matalia arvosanoja missään väittämässä, arvosanat vaihtelevat välillä 7.2 – 8.2.	<i>Opiskelijan luovuutta tuetaan. (6.7 / 7.4)</i>
Studiehandledning och studerandevård Opiskelijan ohjaus ja tuki	<i>Gymnasiet har tillräckliga kopplingar till arbetslivet och till läroanstalter på tredje stadiet. (5.8 / 7.6)</i> <i>Skolan är medveten om ungdomarnas problem och erbjuder hjälp vid behov. (6.3 / 7.6)</i>	<i>Lukiolla on riittävät yhteydet työelämään ja jatko-opintoja tarjoaviin oppilaitoksiin. (6.4 / 7.3)</i> <i>Lukiossa tunnetaan nuorten ongelmat, ja opiskelija saa niihin tarvittaessa apua. (6.4 / 7.8)</i>

¹¹ Tässä painotetaan suluissa ensimmäisenä olevaa arvosanaa, joka koskee mielipidettä väittämän toteutumisesta.

YHTEENVETO AVOIMISTA VASTAUKSISTA

Gymnasiet Grankulla samskola: "Vad behöver din tonåring allra mest i skolan?"

- Vänner, stöd och kärlek
- Kunniga lärare
- Bekräftelse och kvalitativ undervisning
- Bra studiehandledning
- Att uppgifter rättas och lämnas tillbaka med respons inom acceptabel tid.
- Arbetsro under prov.
- Trygghet, engagemang och inspiration.
- Hjälp med val av vidarestudier.
- Personlig och sporrande handledning gällande studieteknik och tidsanvändning.
- Fysiska böcker.
- Att få vara närvarande. Ej på distans.
- Bra omgivning.

Kauniaisten lukio: "Mitä nuoresi tarvitsee eniten koulussa?"

- Kavereita, turvallisia aikuisia, ammattitaitoisia opettajia.
- Tarvittaessa opinto-ohjaajaa, kuraattoria ja psykologia
- Maistuvaa ruokaa
- Hyvää ja tasokasta opetusta
- Rauhallisen ja turvallisen oppimisympäristön
- Motivoivia opettajia
- Lähiopetusta
- Kannustavan ilmapiirin
- Sosiaalisten taitojen harjoittelua
- Uskoa siihen, että kelpaa sellaisenaan ja on arvokas.
- Tukea ja neuvoja jatko-opintoja varten.
- Oppimisen iloa, ei pelkkää suorittamista.
- Tukea oman opiskelutekniikan, motivaation ja työmäärän hallintaan.
- Tukea kasvaa aikuiseksi.

"Vad är det bästa med Gymnasiet Grankulla samskola?"

- Arbetsmiljön
- Rektorn
- Att mitt barn väldigt gärna går till skolan.
- Det är en skola som inte är för stor och som ser till individen.
- Duktiga lärare som inspirerar och är engagerade
- Nära hemmet.
- Bra stämning.
- Den humana värdegrunden som tycks förverkligas i gymnasievardagen.
- Den goda relationen mellan personal och studerande.

"Mikä on parasta Kauniaisten lukiossa?"

- Yhteishenki, ilmapiiri, ammattitaitoiset opettajat, hyvä ruoka.
 - Mielenkiintoiset kurssit ja vaihto-oppilasreissut
 - Kaverit samassa koulussa.
 - Sijainti, koko, inhimillisyys.
 - Bisneslinja
 - Turvallinen ympäristö
 - Hyvät tilat, toimiva oppilashuolto ja nuorten mahdollisuudet osallistua yritysopintoihin ja -toimintaan.
 - Kauniaisten lukio suhtautuu nuoriin vakavasti ja heitä tukevasti.
 - Yksilön tarpeiden huomioiminen.
 - Lempeän jämäkkä rehtori.
 - Luovuuteen kannustetaan monin tavoin.
 - Hyvä sijainti luonnon ja liikuntapaikkojen läheisyydessä.
-

”Vad anser du att Gymnasiet Grankulla samskola behöver uppmärksamma när skolan vidareutvecklas?”

- Bättre studiehandledning i att söka vidareutbildning internationellt.
- Likabehandling och statusneutralitet.
- Satsa på trivsel
- Satsa på behörig personal
- Att lära ut mer om att arbeta i grupp
- Att utveckla skolans utrymmen (de äldre utrymmen blir renoverade i tid
- Mera gästföreläsare från arbetslivet och studieförstalter
- Låt de fysiska böckerna finnas kvar som ett alternativ
- Undvika grupperingar och klickar bland ungdomarna
- Mera personlig handledning gällande ämnesval i planering av schema.

”Mihin Kauniaisten lukion tulisi kiinnittää huomiota koulua kehitettäessä?”

- Nuorten erilaisten vahvuuksien ja tuentarpeiden huomioiminen, opiskelutekniikoiden opettaminen ja työmäärän hallinnan opettaminen.
- Kouluruokaan (laatuun ja ravitsevuuteen)
- Nuorten mielenterveyden tukemiseen
- Koulun tiloihin, sisäilmanlaatuun
- Opintojen ohjaukseen
- Opiskelijoiden tasa-arvoiseen kohteluun
- Työelämäyhteistyötä tulee entisestään tiivistää
- Opiskelijoiden yhteisöllisyyteen
- Kurssivaatimusten ja opetuksen tason yhteneväisyyteen
- Tiedottamiseen koteihin, vanhempainiltoihin
- Uusien opiskelumenetelmien hyödyntämiseen
- Välituntien porrastamiseen suhteessa yläkouluun (kuten ruokailussa)
- Liika kehittäminen ei ole hyvästä, nykytilanne on hyvä.

2.3.3 Pääkaupunkiseudun opiskelijakysely





Pääkaupunkiseudulla (Espoo, Helsinki, Kauniainen ja Vantaa) toteutettiin marraskuussa 2021 yhteinen lukioiden arviointi lukion 2. vuosiluokalle. Kyselyssä tarkasteltiin oppimista, koulu yhteisöä ja oppimisympäristöä sekä arviointia ja ohjausta. Seuraavassa taulukossa on keskeisiä tuloksia, joista ensiksi on teemoittain kolme parhaita tulosta saanutta väittämää ja loppupuolella kaksi väittämää, joissa olisi vielä jonkin verran kehitettävää tulosten perusteella. Tulokset ovat Kauniaisten lukioiden keskiarvo, eli siinä on huomioitu Kauniaisten lukion ja Gymnasiet Grankulla samskolain keskiarvotulokset. Taulukossa on kuvattuna myös edellisvuoden 2020 tulokset.









Asteikko: 4=täysin samaa mieltä, 3=osittain samaa mieltä, 2=osittain eri mieltä, 1=täysin eri mieltä.

Taulukko 13. Pääkaupunkiseudun opiskelijakysely, lukion 2. luokkalaisten (yhteenveto tuloksista 2020–2021)

**Kauniaisten molempien lukioiden keskiarvo
(pääkaupunkiseudun keskiarvo), asteikko 1-4**

**Medeltal för båda gymnasierna
i Grankulla (huvudstadsregionens
medeltal), skala 1–4**

Teema (teeman keskiarvo Kauniaisissa)	Väittämä	2020	2021	Kehityssuunta Trend
1. Oma oppiminen Mitt lärande (2,97)	"Osaan käyttää itselleni sopivia opiskelutapoja."	3,33 (3,14)	3,25 (3,16)	
	"Jag kan använda studiesätt som passar mig."			
	"Olen asettanut tavoitteita lukio-opinnoilleni."	3,24 (3,23)	3,19 (3,22)	
	"Jag har ställt upp mål för mina gymnasiestudier."			
	"Osaan hyödyntää vahvuksiani lukio-opinnoissani."	3,17 (2,98)	3,11 (3,03)	
	"Jag kan utnyttja mina styrkor i mina gymnasiestudier."			
	"Tiedän, miten voisin kehittyä opiskelijana."	2,98 (3,01)	3,03 (3,02)	
	"Jag vet hur jag skulle kunna utvecklas som studerande."			
2. Koulu yhteisö Skolgemenskapen (3,18)	"Pystyn aikatauluttamaan omaa kouluarkeani sujuvasti."	2,71 (2,57)	2,65 (2,61)	
	"Jag klarar av att tidsplanera min skolvardag på ett smidigt sätt."			
	"Opettajat ja henkilökunta kohtelevat minua yhdenvertaisesti muihin opiskelijoihin nähden."	3,66 (3,56)	3,69 (3,64)	
	"Lärarna och personalen behandlar mig likvärdigt med andra studerande."			
	"En ole yksinäinen lukiossani."	3,45 (3,42)	3,4 (3,41)	
	"Jag känner mig inte ensam i mitt gymnasium."			
	"Muut opiskelijat kohtelevat minua yhdenvertaisesti."	3,42 (3,49)	3,41 (3,51)	
	"De andra studerande behandlar mig likvärdigt."			

	<p>"Lukiossani järjestetään riittävästi yhteisöllisyyttä tukevia tapahtumia (esim. juhlat, liikunta- ja muut teemapäivät, retket)."</p> <p>"I mitt gymnasium ordnas det tillräckligt med evenemang som stöder skolorn. (t.ex. Fester, idrotts- och andra temadagar, utfärder)."</p>	3,05 (2,85)	2,88 (2,86)	
	<p>"Muut opiskelijat rohkaisevat minua mielipiteideni ilmaisemiseen."</p> <p>"Andra studerande uppmuntrar mig till att uttrycka mina åsikter."</p>	2,96 (2,93)	2,84 (2,92)	
3. Oppimisympäristö Lärmiljön (3,13)	<p>"Lukiossani on mahdollista osallistua kansainväliseen toimintaan."</p> <p>"I mitt gymnasium är det möjligt att delta i internationell verksamhet."</p>	3,55 (3,40)	3,47 (3,27)	
	<p>"Lukiossani toimitaan kestäväen kehityksen arvojen mukaisesti."</p> <p>"I mitt gymnasium agerar man enligt värderingarna för en hållbar utveckling."</p>	3,38 (3,27)	3,26 (3,19)	
	<p>"Mielestäni lukiossani opitaan tulevaisuuteni kannalta hyödyllisiä asioita."</p> <p>"Jag anser att man i mitt gymnasium lär sig saker som är nyttiga med tanke på min framtid."</p>	3,30 (3,12)	3,25 (3,09)	
	<p>"Opetus on järjestetty sopivan kokoisissa ryhmissä."</p> <p>"Undervisningen har ordnats i lämpligt stora grupper. "</p>	3,30 (3,08)	3,21 (3,16)	
	<p>"Opetus lukiossani on innostavaa."</p> <p>"Undervisningen i mitt gymnasium är inspirerande."</p>	3,09 (2,87)	2,96 (2,88)	
	<p>"Koulurakennus on viihtyisä."</p> <p>"Skolbyggnaden är trivsamt."</p>	3,09 (3,08)	2,94 (3,07)	

4. Arviointi ja ohjaus Bedömning och handledning (3,19)	”Lukiossani opiskelijat ja opettajat keskusteleivat yhdessä arviointiperusteista kurssien aluksi.”	3,41 (3,32)	3,34 (3,34)	▼
	”I mitt gymnasium diskuterar de studerande och lärarna bedömningsgrunderna tillsammans i början av kurserna.”			
	”Kursien arviointiperusteet ovat selkeät.”	3,37 (3,22)	3,29 (3,24)	▼
	”Kursernas bedömningsgrunder är klara.”			
	”Olen saanut riittävästi henkilökohtaista ohjausta lukio-opintoihin.”	3,17 (3,04)	3,33 (3,27)	▲
	”Jag har fått tillräckligt med individuell handledning för gymnasiestudierna.”			
	”Kursien arviointi perustuu monipuoliseen näyttöön (ei pelkästään esim. loppukokeeseen).”	3,16 (2,98)	3,13 (3,03)	▼
	”Bedömningen på kurserna bygger på mångsidiga bevis på kunskap (inte enbart t.ex. på slutprovet).”			
	”Olen hyvin perillä eri jatko-opintomahdollisuuksista.”*	2,87 (2,83)	3,0 (2,84)	▲
	*2021 uusi muotoilu: ”Olen saanut riittävästi ohjausta jatko-opintomahdollisuuksista.”			
	”Jag har fått tillräckligt med handledning för fortsatta studiemöjligheter.”			

Vuoden 2021 PKS-kyselyssä kartoitettiin myös lukiolaisten kokemuksia epäasiallisesta käytöksestä. Tuloksia on koottu seuraavaan taulukkoon:

Taulukko 14. Lukiolaisten kokemukset epäasiallisesta käytöksestä (PKS-kysely 2021)

Gymnasiet Grankulla samskola	Kauniaisten lukio
Oletko joutunut lukiossasi epäasiallisen käytöksen kohteeksi tämän lukuvuoden aikana?	
Har du blivit utsatt för osakligt beteende under detta läsår?	

n=114		n=68	
En kertaakaan	78	En kertaakaan	4
Muutaman kerran	8	Muutaman kerran	2
Noin kerran kuukaudessa	0	Noin kerran kuukaudessa	39
Noin kerran viikossa	28	Noin kerran viikossa	23
Useammin kuin kerran viikossa	0	Useammin kuin kerran viikossa	0
Missä epäasiallinen käytös tapahtui ja kenen toimesta (toinen opiskelija vai henkilökunta)?			
Var inträffade det osakliga beteendet och av vem (andra studerande eller personal)?			
<ul style="list-style-type: none"> - En annan studerande i klassen - sociala medier - en annan elev i klassrummet - Elev i skolan - Utfrysning och grupperingar, studerande - Alla klagar på andras maskanvändning. Det är var och ens egen sak använder man den eller inte. 		<ul style="list-style-type: none"> - Toinen opiskelija ja käytävällä. - Opiskelija ja opettaja - Rasismi toiselta opiskelijalta. 	

Koonti avoimista kysymyksistä ja vastauksista

Avoimet vastaukset esitetään seuraavissa kuvissa (2–5) *sanapilven* (word cloud) muodossa. Sanapilvissä korostuu keskeiset asiat, joita lukiolaiset vastauksissaan tuovat esiin.

Kuva 2. Sanapilvi kysymyksestä ”Mikä on mielestäsi erityisen hyvin lukiossasi?”, Kauniaisten lukion vastaukset



Kuva 5. Sanapilvi kysymyksestä ”Mitä asioita lukiossasi tulisi mielestäsi parantaa?”, Gymnasiet Grankulla skolanin vastaukset¹²



2.4 Lasten ja nuorten hyvinvoinnin seuranta

Oppimistulosten seurannan ja numeerisen arvioinnin lisäksi on erityisen tärkeää panostaa laadulliseen arviointiin, jossa tietoa kerätään lasten ja nuorten hyvinvoinnista ja terveydestä, sosioemotionaalisista taidoista ja kehityksestä sekä tuen tarpeesta. Laadullisen arvioinnin kautta voidaan saada arvokasta tietoa oppimiseen ja oppimisvalmiuksiin yhteydessä olevista tekijöistä, kuten motivaatiosta, asenteista, kouluun kiinnittymisestä, perhe- ja kouluympäristöstä sekä muista yksilöllisistä taustatekijöistä.

Tässä osiossa kuvataan alkuun keskeisiä tuloksia peruskoululaisten Move! -liikuntatutkimuksesta. Tämän jälkeen esitellään tuloksia Terveyden ja hyvinvointilaitoksen (THL) teettämästä vuoden 2021 kouluterveydentutkimuksesta sekä Kauniaisten sivustoyhdistyksen ja Great Minds Oy:n toteuttamasta vuoden 2022 hyvinvointikyselystä. Nämä tutkimukset antavat osaltaan osviittaa oppilaiden ja opiskelijoiden hyvinvoinnin tilasta koronapandemian jäljiltä.

2.4.1 Move! -liikuntamittaus

Move! on perusopetuksen 5. ja 8. vuosiluokkien oppilaille tarkoitettu valtakunnallinen mittaus- ja palautejärjestelmä, jonka keskeisenä tarkoituksena on kannustaa omatoimiseen liikkumiseen ja fyysisestä toimintakyvystä huolehtimiseen. Move-järjestelmässä mitataan taitoja, joita koululainen tarvitsee arjessa:

- fyysisiä ominaisuuksia (kestävyys, nopeus, voima ja liikkuvuus).
- motorisia taitoja (tasapaino-, liikkumis- ja välineenkäsittelytaidot).
- havaintomotorisia taitoja.

Move-järjestelmä on monipuolinen pedagoginen työkalu oppilaiden toimintakyvyn kehittämiseksi peruskouluissa. Mittausten avulla oppilaiden kanssa pohditaan, miten omaa fyysistä toimintakykyä voidaan ylläpitää ja kehittää.

¹² Kirjoitusvirhe temperatur -> temperatur

Move-mittaukset eivät ole oppilaan liikunnan arvosanan arviointiperuste. Jyväskylän yliopiston kehittämällä mittauksilla kerätään terveystarkastuksiin liittyvää tietoa. Toimintarajoitteisten oppilaiden osalta mittauksia toteutetaan sovelletusti.

Move-järjestelmässä oppilaan fyysistä toimintakykyä mitataan seuraavissa lajeissa:

- 20 metrin viivajuoksu
- Vauhditon 5-loikka
- Ylävartalon kohotus (vatsalihakset)
- Etunojapunnerrus
- Kehon liikkuvuus:
 - o Kyykistys
 - o Alaselän ojennus täysistunnassa
 - o Oikean ja vasemman olkapään liikkuvuus
 - o Heitto-kiinniottoyhdistelmä

Vuoden 2021 tulokset

Mittaus toteutettiin syksyllä 2021. Kauniaisten alakouluista mittaukseen osallistui 129 oppilasta ja yläkouluista 203 oppilasta, eli kaiken kaikkiaan 332 oppilasta.

Kauniaisten tulokset ovat olleet vuodesta toiseen kansallisella tasolla varsin hyvät. Vertailtaessa tuloksia aiempiin vuosiin on syytä muistaa, että tutkimus tehdään joka vuosi eri oppilasryhmän kanssa, jossa on eritasoisia yksilöitä erilaisista lähtökohdista. Tutkimus on kuitenkin hyvä mittari kuvastamaan ikäluokkien fyysisen toimintakyvyn kehityssuuntaa sekä tuomaan esiin kehityskohteita ja mahdollisia tulevaisuuden kansanterveydellisiä haasteita. Pieniäkin toimintakyvyn muutoksia on syytä tarkkailla, kun kyseessä on hyvin kattava väestötason mittaus.

Alla olevassa taulukossa kuvataan yhteenvetoa Kauniaisten tuloksista eri osa-alueittain. Taulukossa kuvataan myös muutos edellisvuoteen 2020 verrattuna (negatiivinen muutos punaisella, positiivinen vihreällä).

Taulukko 15. Kauniaisten Move! -tulosten yhteenveto, syksy 2021

Tulosten yhteenveto: Kauniainen Sammandrag över resultatet: Grankulla



OSIO / AVSNITT	5. luokka/ 5. klass		8. luokka/ 8. klass	
	Pojat / Pojkar	Tytöt / Flickor	Pojat / Pojkar	Tytöt / Flickor
20 metrin viivajuoksu (mediaani, min:sek)	03:48	04:12	05:53	04:53
20 meters skyttellöpfung (median, min:sek)				
Muutos / Förändring (2020-2021)	-01:16	-00:41	-00:26	
Vauhditon 5-loikka (mediaani, metriä)	8	8	9.7	9.1
5-steg utan ansats (median, meter)				
Muutos / Förändring (2020-2021)	+0.3	-0.2	+0.3	+0.2
Heitto-kiinniottoyhdistelmä (mediaani, krt)	13.5	12	16	16
Kast med lyra (median, antal)				
Muutos / Förändring (2020-2021)	+1.5	+0	+0	-1
Ylävartalon kohotus (mediaani, krt)	30	35	40	43
Höjning av överkroppen (median, antal)				
Muutos / Förändring (2020-2021)	-3	-5	-1.5	+1
Etunojapunnerrus (mediaani, krt)	19.5	27	27	32
Armpress (median, antal)				
Muutos / Förändring (2020-2021)	-2.5	-1	+7	+0
Liikkuvuus, yhteensä (keskiarvo %, kyllä)	73.1	85.5	93.5	95.2
Kroppens rörlighet totalt (medelvärde %, ja)				
Muutos / Förändring (2020-2021)	+2.7	-3.9	+9.0	+4.6

Vuoden 2021 tulosten mukaan 5.-luokkalaisten poikien tulokset ovat heikentyneet edellisvuodesta kestävyyskunnossa (viivajuoksu) ja lihaskunnossa (ylävartalon kohotus ja etunojapunnerrukset). Positiivista kehitystä on tapahtunut liikkuvuudessa, joka oli vuoden 2020 mittauksessa huolestuttavalla tasolla. 5.-luokkalaisten tyttöjen tuloksissa on tapahtunut pientä heikentymistä kaikissa muissa osioissa paitsi heitto-kiinniottoyhdistelmässä, joka lukeutuu kehon liikkuvuuden alalajiin.

8.-luokkalaisten poikien tulokset ovat merkittävästi parantuneet liikkuvuudessa ja lihaskunnossa (etunojapunnerrukset). 8. luokan tyttöjen tulokset ovat kehittyneet lähes kaikissa osioissa, mutta erityisesti liikkuvuudessa muutos on selkeä.

Taulukko 16. Kauniaisten fyysisen toimintakyvyn kokonaistulos, syksy 2021

Luokka Klass	Pojat Pojkar	Tytöt Flickor	Yhteensä Totalt
5. luokka/5. klass	42 %	22 %	31 %
8. luokka/8. klass	25 %	17 %	21 %
molemmat luokat/båda klasserna	31 %	19 %	-

Yllä olevasta fyysisen toimintakyvyn kokonaistulosten¹³ taulukosta selviää, että erityisesti 5.-luokkalaisten poikien fyysinen toimintakyky on huolestuttavalla tasolla: 42 prosentilla tutkimukseen osallistuneista fyysinen toimintakyky on mahdollisesti terveyttä ja hyvinvointia kuluttavalla tai haittaavalla tasolla, mikä voi näkyä vaikeutena jaksaa arjessa.

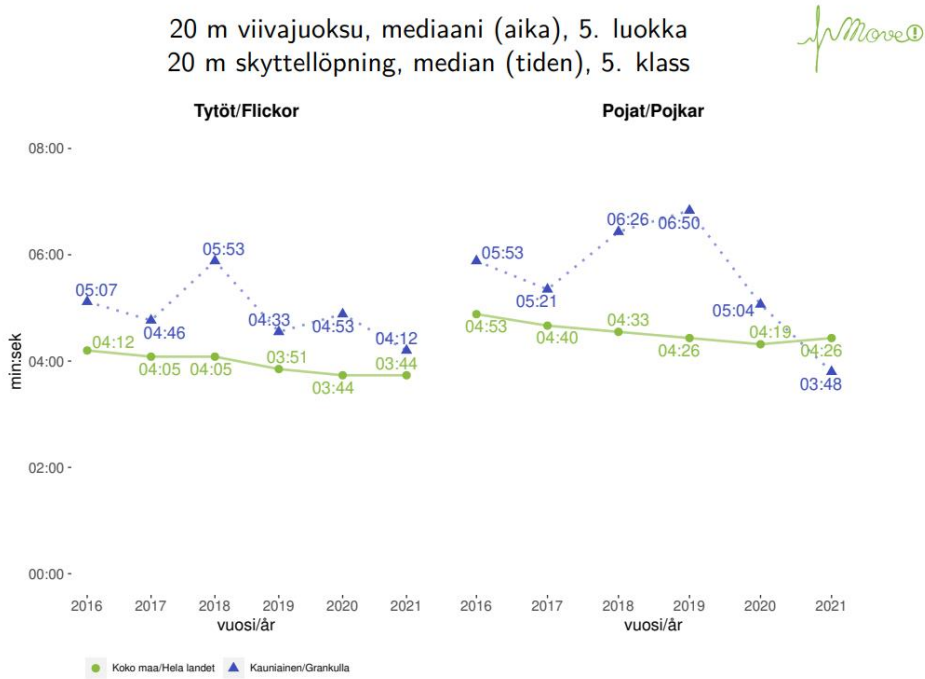
Vastaavasti 8. luokan pojista neljäsosalla (25 %) tulokset ovat huolestuttavat. Sekä 5. että 8. luokan tytöistä noin viidesosalla (ka. 19 %) fyysinen toimintakyky on huolestuttavalla tasolla.

Seuraavaksi käydään vielä tarkemmin läpi keskeisiä mittaustuloksia kestävyyskunnan, lihaskunnan ja liikkuvuuden osalta.

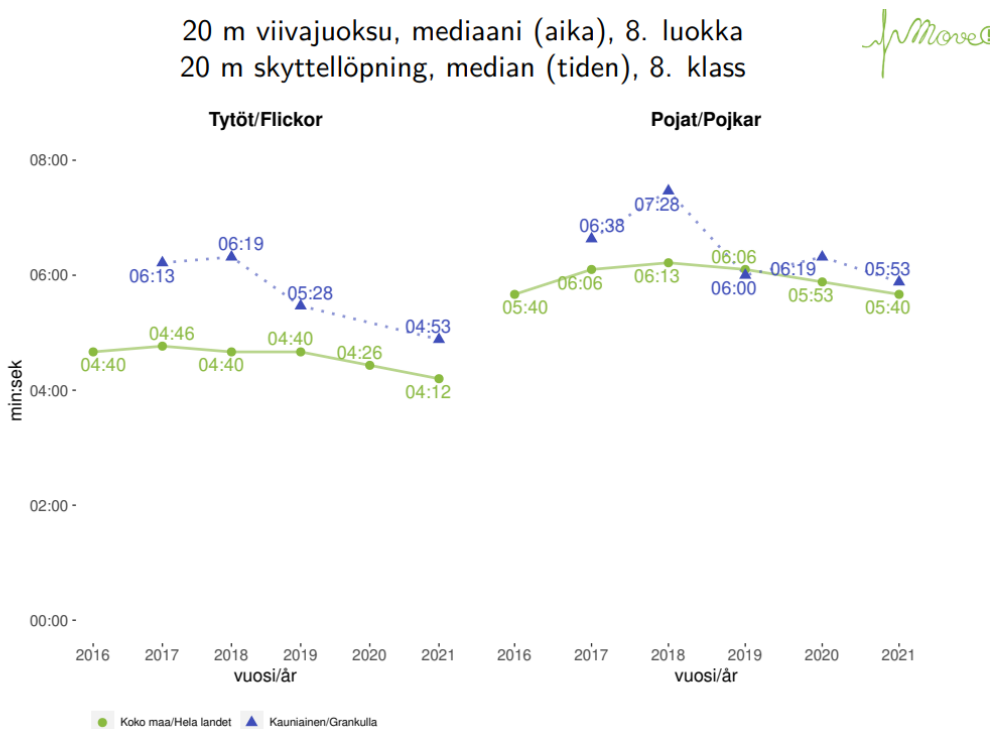
Viivajuoksu on kansainvälisesti eniten käytetty mittaamenetelmä, jolla arvioidaan lasten ja nuorten kestävyyskuntoa. **Kestävyyskunto** vaikuttaa terveyteen ja toimintakykyyn, ja siksi sen mittaaminen on arvokasta. Edellisvuoteen verrattuna Kauniaisten 5.-luokkalaisten poikien viivajuoksun tulos on laskenut – myös kansallisen tason alapuolella. 5. luokan tyttöjen tulos on niin ikään laskenut, mutta on edelleen kansallista tasoa korkeampi. 8.-luokkalaisten poikien tulos viivajuoksussa on heikentynyt edellisvuodesta, mutta on kansallista tasoa hieman korkeampi. 8.-luokkalaisten tyttöjen tulos on ollut laskusuuntainen vuodesta 2018 alkaen, mutta yhä kansallisen tason yläpuolella vuonna 2021. Tyttöjen vuoden 2020 tulosta ei ollut saatavilla, joten vertailukohta edellisvuoteen puuttuu. (ks. kuviot 27 ja 28)

¹³ Fyysisen toimintakyvyn kokonaistulos ilmaisee prosenttiosuuden oppilaista, joiden fyysinen toimintakyky on mahdollisesti terveyttä ja hyvinvointia kuluttavalla tai haittaavalla tasolla. Laskennassa on huomioitu kaikki fyysisen toimintakyvyn osa-alueet. Lisätietoa fyysisen toimintakyvyn summaindikaattorista: <https://www.sotkanet.fi> (indikaattorit 5477 ja 5478).

Kuvio 27. Kestävyysharjoitus: 20 m viivajuoksu, mediaani (aika), 5. luokka (koko maan tulokset vihreällä, Kauniaisten sinisellä)



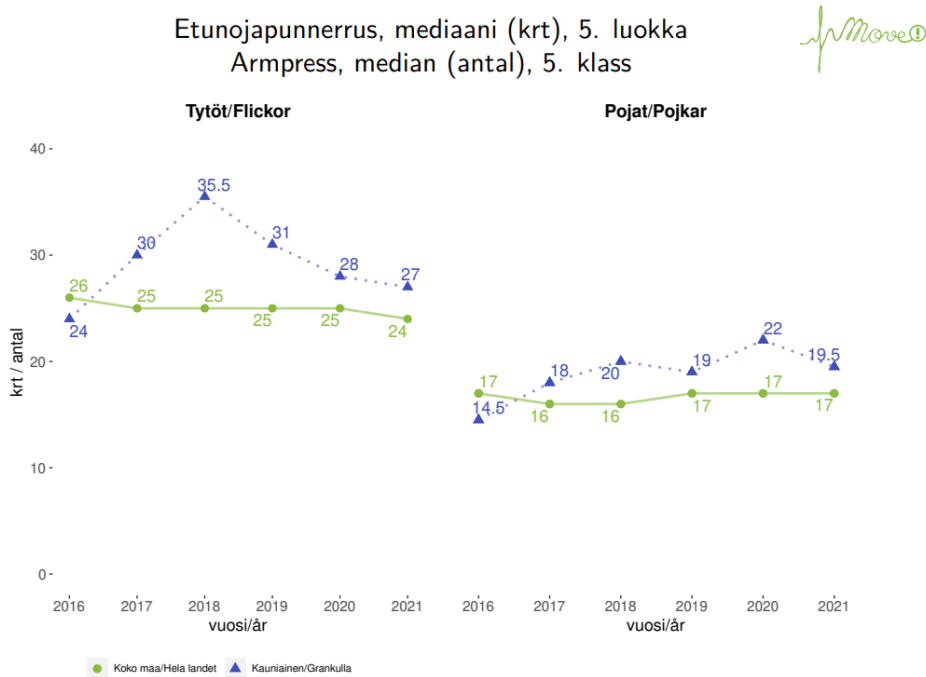
Kuvio 28. Kestävyysharjoitus: 20 m viivajuoksu, mediaani (aika), 8. luokka (koko maan tulokset vihreällä, Kauniaisten sinisellä)



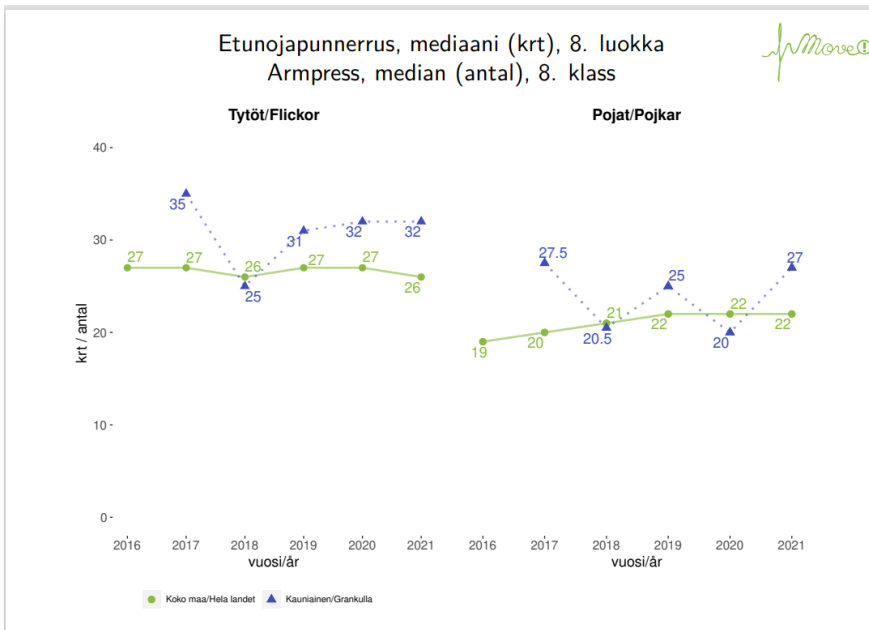
Move-tutkimuksessa **lihaskuntoa** mitataan etunojapunnerruksen ja ylävartalon kohotuksen tuloksilla. Edellisvuoteen nähden Kauniaisten 5.-luokkalaisten poikien ja tyttöjen etunojapunnerruksen tulos on hieman heikentynyt, mutta silti kansallisen tason yläpuolella. 8. luokan tyttöjen etunojapunnerruksen tulos on säilynyt ennallaan, poikien tulos on puolestaan parantunut merkittävästi edellisvuoden notkahduksesta. (ks. kuviot 29 ja 30)

Ylävartalon kohotuksen tulokset, joilla arvioidaan keskivartalon voimaa, ovat sekä 5.-luokkalaisilla pojilla että tytöillä heikentyneet edellisvuodesta. 8.-luokkalaisten vatsalihastulokset ovat pysyneet tasaisena: tytöillä selkeästi kansallista tasoa korkeammalla ja pojilla kansallisen tason mukaisena. (ks. kuviot 31 ja 32)

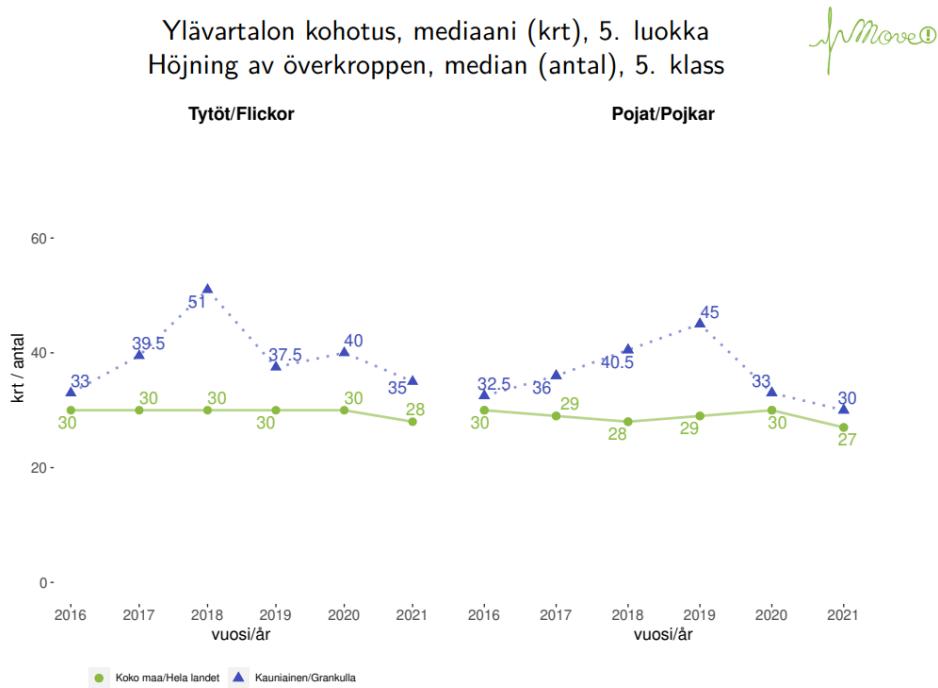
Kuvio 29. Etunojapunnerrus, mediaani (krt), 5. luokka (koko maan tulokset vihreällä, Kauniaisten sinisellä)



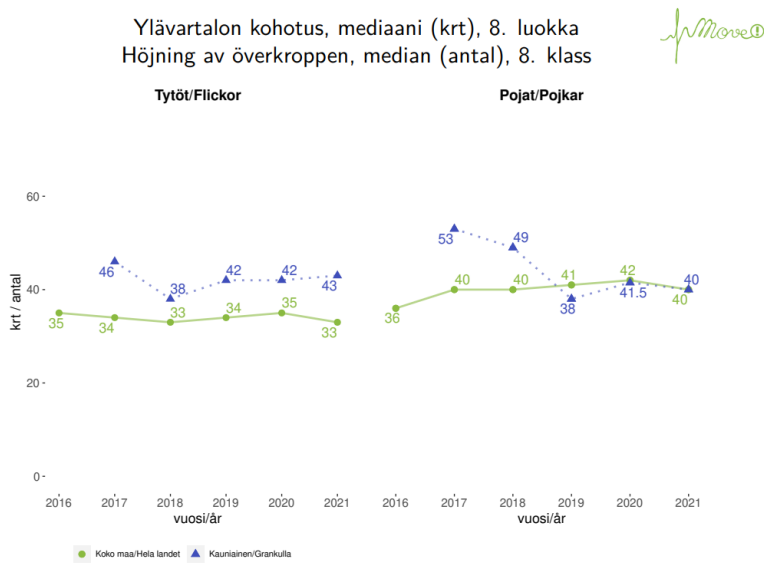
Kuvio 30. Etunojapunnerrus, mediaani (krt), 8. luokka (koko maan tulokset vihreällä, Kauniaisten sinisellä)



Kuvio 31. Ylävartalon kohotus, mediaani (krt), 5. luokka (koko maan tulokset vihreällä, Kauniaisten sinisellä)

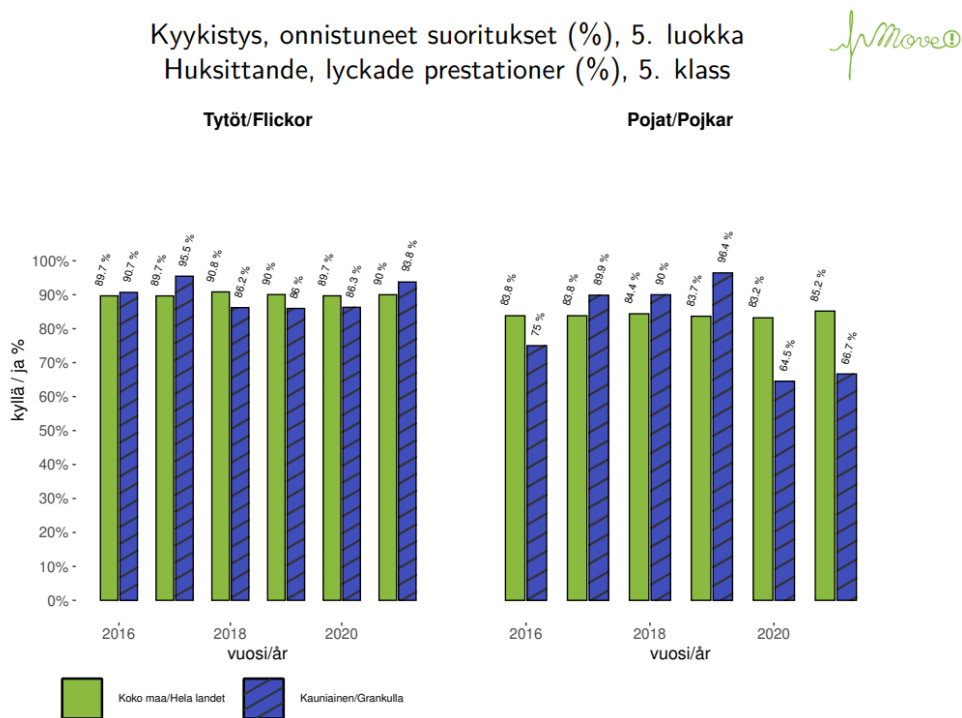


Kuvio 32. Ylävartalon kohotus, mediaani (krt), 8. luokka (koko maan tulokset vihreällä, Kauniaisten sinisellä)

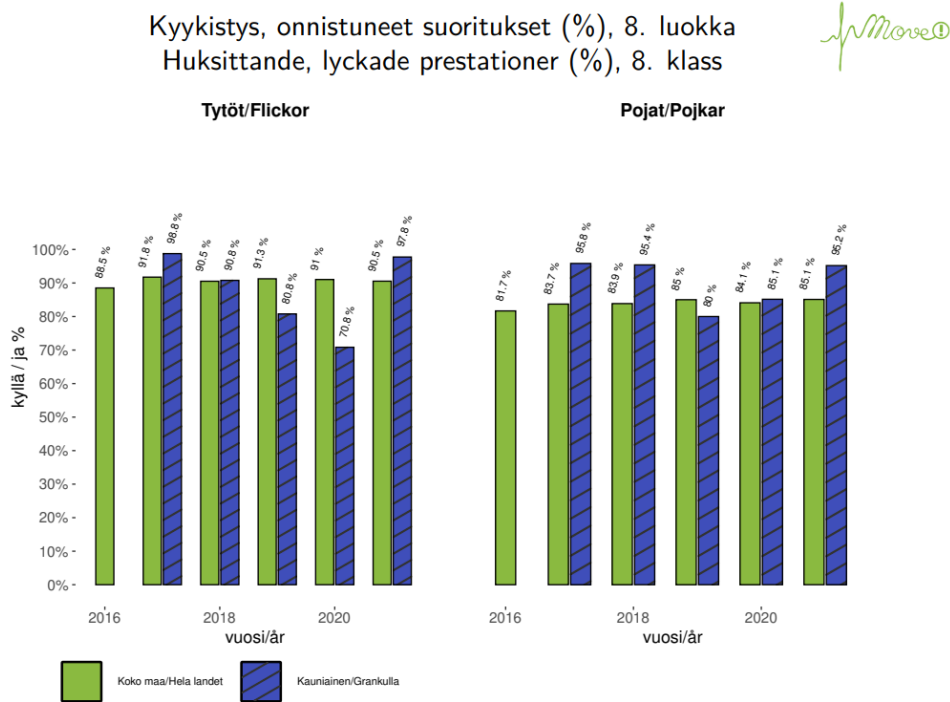


Liikkuvuus on oleellinen tekijä toimintakyvyn säilymisessä. Vuonna 2020 Kauniaisten 5.-luokkalaisten poikien liikkuvuudessa tapahtui merkittävää heikentymistä, ja sama trendi jatkuu vuoden 2021 tuloksissa. Vuonna 2021 poikien kyykistystulos on selkeästi heikompi verrattuna kansalliseen tulokseen. Mittaus kertoo myös, että pojilla on tyttöjä enemmän vaikeuksia kehon liikkuvuuden kanssa. 5.-luokkalaisten tyttöjen tulokset liikkuvuudessa ovat säilyneet samalla tasolla ja linjassa valtakunnallisen tuloksen kanssa. 8.-luokkalaisten poikien liikkuvuus on tulosten perusteella parantunut edellisvuodesta ja on kansallista tasoa korkeampi. Tyttöjen kyykistystuloksissa on tapahtunut merkittävää kehitystä edellisvuoden notkahduksesta. (ks. kuviot 33 ja 34)

Kuvio 33. Liikkuvuus: Kyykistys, 5. luokka (koko maan tulokset vihreällä, Kauniaisten sinisellä)



Kuvio 34. Liikkuvuus: Kyykistys, 8. luokka (koko maan tulokset vihreällä, Kauniaisten sinisellä)



Valtakansalliset tulokset osoittavat, että noin 40 prosentilla 5. ja 8. luokan oppilaista fyysinen toimintakyky on huolestuttavalla tasolla. Tuloksissa on paljon alueellista vaihtelua: esimerkiksi Uudenmaan, Pirkanmaan ja Pohjois-Pohjanmaan fyysisen toimintakyvyn kokonaistulokset ovat sekä 5.- että 8.-luokkalaisissa valtakunnallisia tuloksia parempia, kun taas Lapin, Kainuun ja Satakunnan tulokset ovat koko maan tuloksia heikompia. Kestävyyskunto on edelleen heikentynyt 8.-luokkalaisilla, mutta 5.-luokkalaisilla lasku näytti pysähtyneen. Erityisesti keskivartalon lihaskunto on heikentynyt edellisvuoteen verrattuna sekä 5. -että 8.-luokkalaisilla oppilailla. Erityisesti pojilla liikkuvuus on hieman parantunut viime vuoteen verrattuna. Tyttöjen liikkuvuus on kuitenkin edelleen selkeästi poikia parempi. Noin neljännes 8.-luokkalaisista pojista (yli 6 000 poikaa) ei saa suoristettua selkää täysistunnassa ja noin 15 % (yli 3 500 poikaa) ei onnistu kyykistyksessä.

Linkki tietokantaan, josta löytyy Move! -mittausten tulokset kuntakohtaisesti, maakuntakohtaisesti ja valtakunnallisesti (Move! -tulokset löytyvät alasivulta 9/9):

<https://app.powerbi.com/view?r=eyJrIjoiaOGFkMTVjYmEtYTcwZS00MDg5LTkyZTEtMTk0NmZkMWM5NjE2liwidCI6IjkyMDczODIklTQ0YjgtNDcxNi05ZGEyLW00ZTNhY2YwMzBkYiIsImMiOiJh9>

2.4.2 Kouluterveyskysely

Kouluterveyskysely toteutettiin sähköisesti Kauniaisten ala- ja yläkouluissa sekä lukioissa keväällä 2021. Valtakunnalliset kouluterveyskyselyn tulokset julkaistiin 20.9.2021 ja Kauniaisten oma raportti kyselyn tuloksista valmistui 30.9.2021. Raportissa vertailukuntina ovat Espoo ja Kirkkonummi.

Kouluterveyskysely tehdään joka toinen vuosi perusopetuksen 4.- ja 5.-luokkalaisille lapsille sekä nuorille, jotka opiskelevat peruskoulun 8.- ja 9.-luokalla ja lukion ja ammattikoulun 1. ja 2. vuosikursilla. Kouluterveyskyselyyn

vastasi Kauniaisissa 931 koululaista ja opiskelijaa ja kattavuus oli eri alakoulussa 82 %, yläkoulussa 74 % ja lukiossa 77 %.

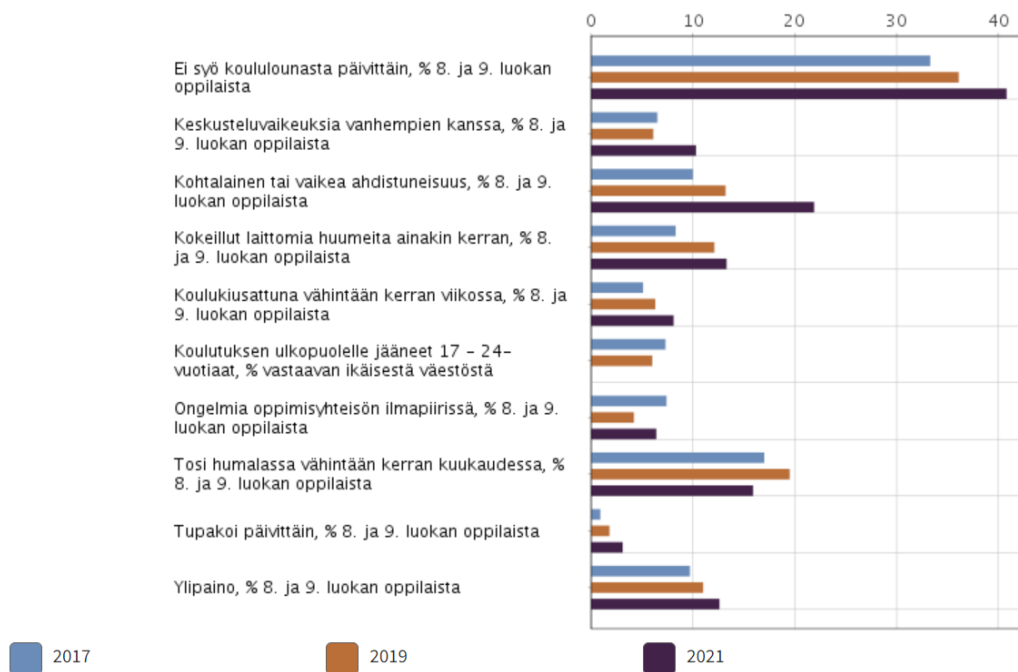
Terveyden ja hyvinvoinnin laitoksen (THL) järjestämä kansallinen Kouluterveyskysely tuottaa monipuolista seurantatietoa eri ikäisten lasten ja nuorten hyvinvoinnista, terveydestä, koulunkäynnistä ja opiskelusta, osallisuudesta sekä avun saamisesta ja palvelujen tarpeisiin vastaamisesta. Kouluterveyskyselyn vuoden 2021 perustulokset ovat saatavilla sähköisen tulospalvelun kautta Terveyden ja hyvinvoinnin laitoksen (THL) sivuilla: <https://thl.fi/fi/tutkimus-ja-kehittaminen/tutkimukset-ja-hankkeet/kouluterveyskysely/kouluterveyskyselyn-tulokset>.

Kauniaislaiset lapset ja nuoret voivat kansallisella tasolla hyvin ja he kokevat olevansa tärkeä osa perhettä ja yhteisöä. Kauniaisissa löytyy myös nuorille mielekästä tekemistä. Huolenaiheeksi nousee Kauniaisissa lasten ja nuorten seksuaalinen häirintä, mielenterveyshaasteet, ja kiusaaminen sekä uupumus. Nämä ilmiöt ovat sukupuolittuneet ja liittyvät erityisesti tyttöjen hyvinvoinnin muutoksiin. Voidaan olettaa, että Kauniaisten ja muun maan tulosten heikentyminen liittyy koronapandemiaan.

Enemmistöllä on viikoittainen harrastus, mutta aiempaa selvästi vähäisempi osuus alakoululaisista kokee olevansa tärkeä osa koulu yhteisöä tai on erittäin tyytyväinen elämäänsä. Myös vähintään tunnin päivässä liikkuvien alakoululaisten osuus on laskenut selvästi vuodesta 2019 ja ohjattua liikuntaa vapaa-ajallaan viikoittain harrastavien yläkoululaisten osuudet ovat laskeneet selvästi. Vertailukuntia suurempi osuus kauniaislaisista yläkoululaisista ja lukiolaisista kokee, että asuinalueella järjestetään kiinnostavaa vapaa-ajan toimintaa nuorille.

Kauniaisten tuloksissa huolenaiheena nousevat edelleen mm. seksuaalinen häirintä, mielenterveyshaasteet, kiusaaminen, päihdeasenteet ja perhepiiristä saatu alkoholi sekä kouluväsymys ja -uupumus. Mielenterveyshaasteet, seksuaalinen häirintä ja uupumus ovat selkeästi tavallisempia tytöillä ja esim. kiusaaminen tavallisempaa poikien joukossa.

Kuva 6. Nuorten hyvinvoinnin indikaattoreita (THL; Sotkanet) 2017, 2019 ja 2021



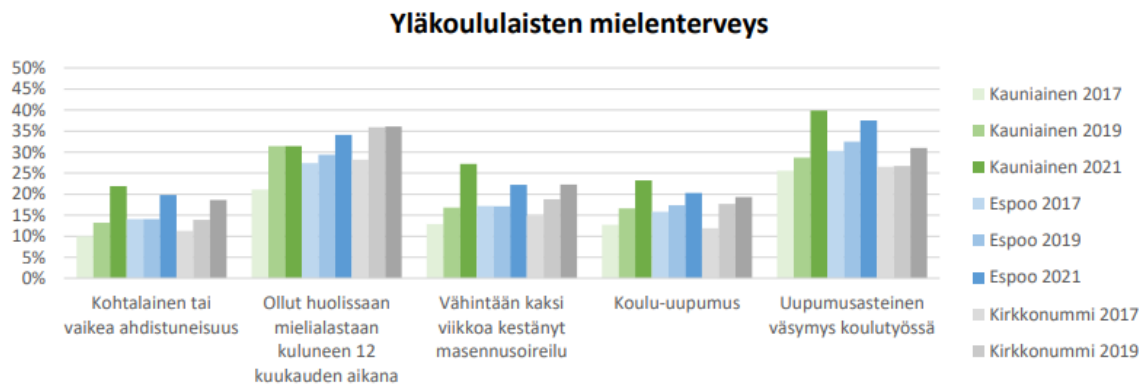
Seuraavaksi esitellään tarkemmin katsauksia kyselyn tuloksista, joita Kauniaisten vuoden 2022 hyvinvointikertomuksessa nostettiin esiin:

Mielenterveyshaasteet

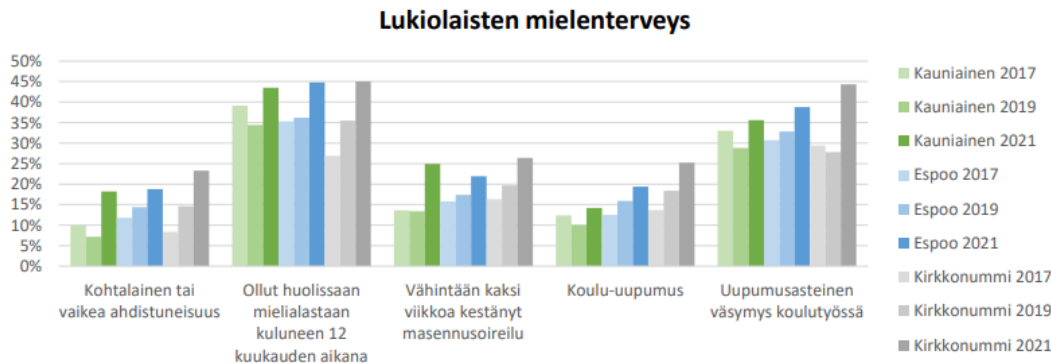
Koulu-uupumus ja mielenterveysongelmat ovat pääasiassa kasvaneet vuodesta 2017 kauniaislaisten yläkoululaisten tyttöjen osalta. Kuviosta 35 näkyy, kuinka samanlainen negatiivinen trendi on myös vertailukunnissa, Espoossa ja Kirkkonummella.

Lukiolaisten osalta tilanne näyttää Kauniaisissa paremmalta suhteessa vertailukuntiin. Kuitenkin kaikki esitykseen mukaan otetut mielenterveyden ja koulu-uupumuksen indikaattorit ovat menneet huonompaan suuntaan vuodesta 2019. Lukiossa erityisesti tyttöjen mielenterveys ja koulu-uupumus herättävät huolta.

Kuvio 35. Yläkoululaisten mielenterveys Kauniaisissa, Espoossa ja Kirkkonummella 2017–2021 (kuvion lähde: Kauniaisien hyvinvointikertomus 2022; THL Kouluterveyskyselyt 2017, 2019 ja 2021)



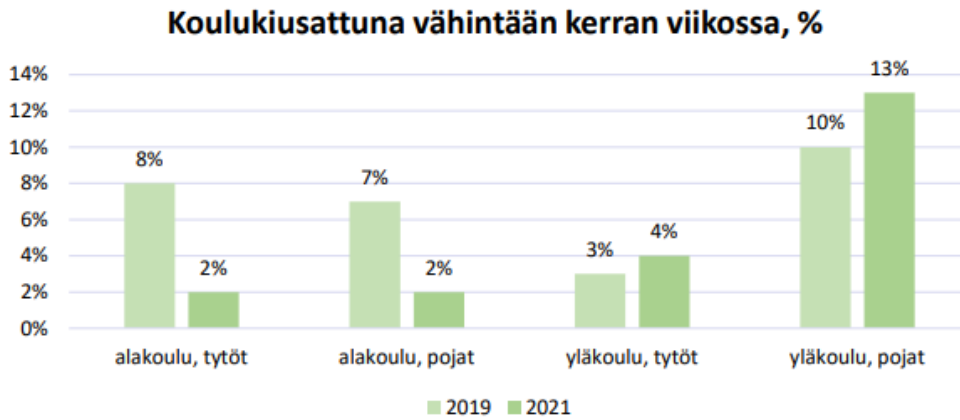
Kuvio 36. Lukiolaisten mielenterveys Kauniaisissa, Espoossa ja Kirkkonummella 2017–2021 (kuvion lähde: Kauniaisien hyvinvointikertomus 2022; THL Kouluterveyskyselyt 2017, 2019 ja 2021)



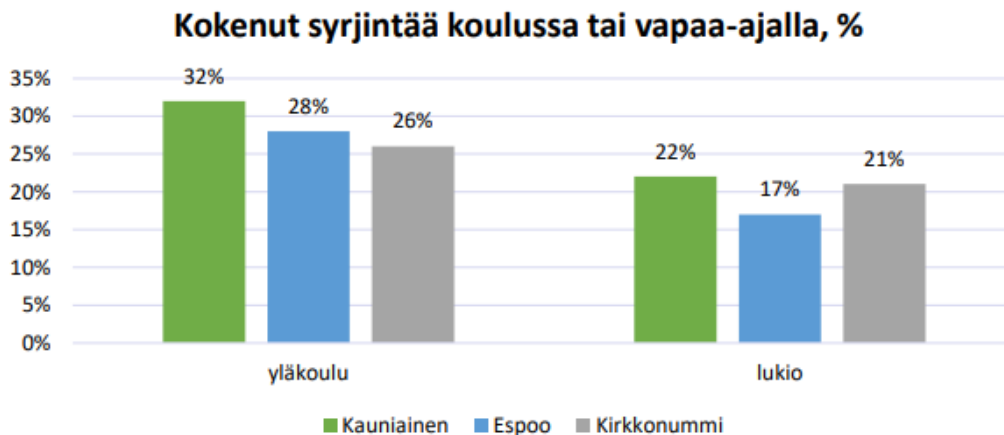
Kiusaaminen

Alakoululaisten koulukiusaaminen Kauniaisissa on vähentynyt selvästi vuodesta 2019. Pojat ovat osallistuneet vähemmän muiden kiusaamiseen ja suurempi osa tytöistä kertoo, ettei heitä ole kiusattu lainkaan lukukauden aikana. Kauniaislaiset yläkoululaiset ovat hieman vertailukuntia useammin koulukiusattuna kerran viikossa ja ovat osallistuneet koulukiusaamiseen vähintään kerran viikossa. Kiusaamisen on lisääntynyt yläkoulussa erityisesti poikien keskuudessa. Kolmasosa yläkoululaisista ja viidesosa lukiolaisista on kokenut syrjintää koulussa tai vapaa-ajalla.

Kuvio 37. Alakoululaisten ja yläkoululaisten kokemukset koulukiusaamisesta Kauniaisissa 2019-2021 – ”koulukiusattuna vähintään kerran viikossa, %” (kuvion lähde: Kauniaisten hyvinvointikertomus 2022, THL Kouluterveyskyselyt 2019 ja 2021)



Kuvio 38. Kauniaisten yläkoululaisten ja lukiolaisten kokemukset syrjinnästä koulussa tai vapaa-ajalla 2021, % (kuvion lähde: Kauniaisten hyvinvointikertomus 2022; THL Kouluterveyskysely 2021)

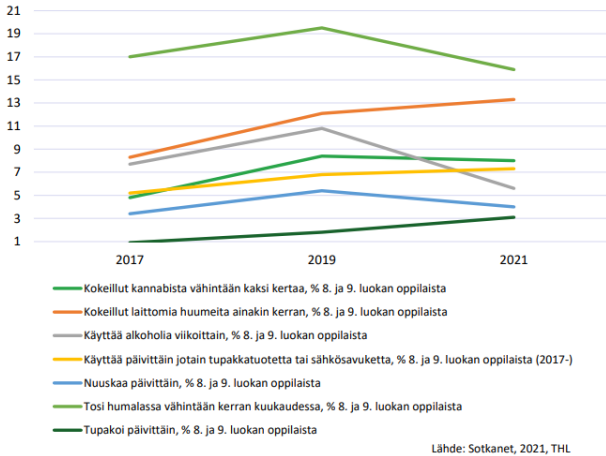


Päihhteet

Kauniaisten hyvinvointikertomuksesta 2022 ilmenee, että Kauniaisissa raittiiden yläkoululaisten poikien osuus on tyttöjen osuutta suurempi ensi kertaa sitten vuoden 2013. Raittiiden tyttöjen osuus (51 %) on laskenut, mutta raittiiden poikien osuus (57 %) on kasvanut. Alkoholien viikoittainen käyttäminen ja kuukausittainen humalassa oleminen on laskenut pojilla vuodesta 2019, tytöillä se on pysynyt lähes ennallaan. Kauniaislaiset nuoret suhtautuvat päihteisiin myönteisemmin kuin vertailukuntien nuoret. Suurempi osa hyväksyy ikäisillään kannabiksen polttamisen, tupakoinnin, sähkösavukkeen käytön, nuuskaamisen ja alkoholin juomisen. Tyttöjen kannabiskokeilut ovat lisääntyneet samalla, kun poikien kannabiskokeilut ovat vähentyneet. Tyttöillä nousua vuodesta 2017 vuoteen 2021 on jopa 7 prosenttiyksikköä. Yläkoululaiset myös hankkivat vertailukuntia enemmän alkoholia omasta perhepiiristä (57 %) ja arvioivat omalla paikkakunnalla huumeiden hankkimisen olevan vertailukuntia helpompaa. (ks. kuvio 39)

Kuvio 39. Yläkoululaisten päihdekokeilut ja päihteiden käyttö Kauniaisissa 2017–2021, % (kuvion lähde: Kauniaisten hyvinvointikertomus 2022; THL Kouluterveyskysely 2017, 2019 ja 2021; Sotkanet)

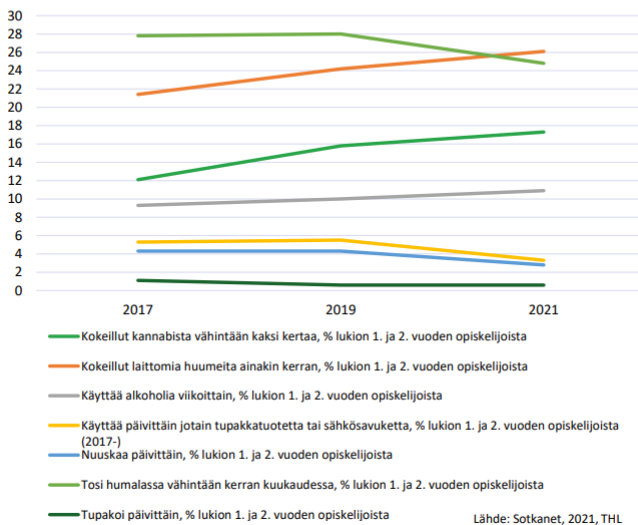
Päihteet, yläkoulu



Alkoholin käyttö on lukiolaisilla laskussa. Lukiolaisten tyttöjen ja poikien raittius on ollut jo vuosia nousussa, vaikkakin tytöillä alkoholin viikoittainen käyttö on noussut vuodesta 2019 vuoteen 2021. Tupakointi ja nuuskaaminen lukiolaisilla puolestaan on hyvin vähäistä ja jatkaa vähenemistään vuosittain. Lukiolaiset tytöt ovat alkaneet kokeilla kannabista enemmän kuin aikaisempina vuosina. Pojilla kannabiskokeilut puolestaan ovat laskussa. Vuodesta 2017 vuoteen 2021 laittomien huumeiden kokeillut ovat kasvaneet 4 prosenttiyksikköä ja kannabista vähintään kaksi kertaa on kokeillut 6 prosenttiyksikköä enemmän vuonna 2021 kuin vuonna 2017. Lukiolaiset myös hankkivat vertailukuntiin nähden enemmän alkoholia perhepiiristään (42 %). Yläkoululaisten tapaan myös lukiolaiset arvioivat omalla paikkakunnalla huumeiden hankkimisen olevan helppoa. (ks. kuvio 40)

Kuvio 40. Lukiolaisten päihdekokeilut ja päihteiden käyttö Kauniaisissa 2017–2021, % (kuvion lähde: Kauniaisten hyvinvointikertomus 2022; THL Kouluterveyskysely 2017, 2019 ja 2021; Sotkanet)

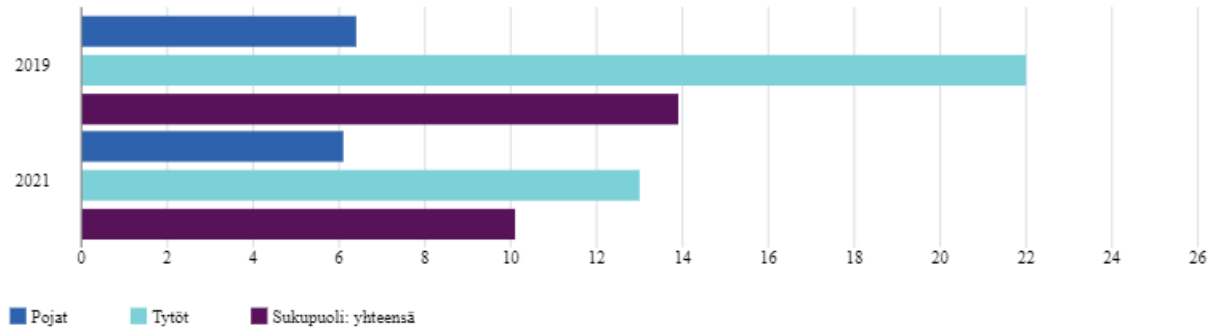
Päihteet, lukio



Opiskeluhoiltopalvelujen hyödyntäminen

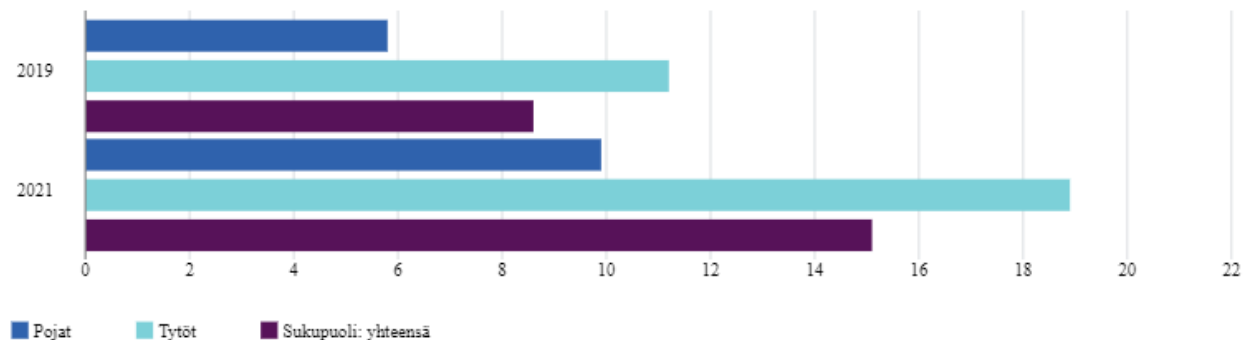
Kauniaisten 8. ja 9. luokan oppilaiden käynnit koulukuraattorilla ovat laskeneet vuodesta 2019 vuoteen 2021 noin 4 prosenttiyksiköllä. Erityisesti tyttöjen käynneissä on tapahtunut merkittävä, lähes 10 prosenttiyksikön, lasku.

Kuvio 41. Käynyt vähintään kerran koulukuraattorilla lukuvuoden aikana (%) vuonna 2019 ja 2021, Kauniainen 8. ja 9. lk (Lähde: THL Kouluterveyskysely)



Oppilaiden, sekä poikien että erityisesti tyttöjen, käynnit koulupsykologilla ovat puolestaan lisääntyneet vuonna 2021.

Kuvio 42. Käynyt vähintään kerran koulupsykologilla lukuvuoden aikana (%) vuonna 2019 ja 2021, Kauniainen 8. ja 9. lk (Lähde: THL Kouluterveyskysely)



Kouluterveyskyselyn käsittely ja tulosten hyödyntäminen Kauniaisissa

Tuloksia hyödynnetään oppilaitosten hyvinvointityössä ja yhteisöllisessä opiskeluhoiltoityössä sekä kaupungin hyvinvointi- ja strategiatyössä, toiminnan kehittämisessä kaikilla toimialoilla ja monialaisessa yhteistyössä sivistystoimen ja sosiaali- ja terveystoimen sekä tulevien hyvinvointialueiden kanssa.

Yhteenvedo Kauniaisten toimielinten antamista lausunnoista ja yhteenvedo valiokuntien ehdottamista toimenpiteistä on luettavissa kaupunginhallituksen 7.2.2022 kokouksen pöytäkirjasta (KH 07.02.2022 § 12) osoitteessa:

<https://kauniainen10fi.oncloudos.com/cgi/DREQUEST.PHP?page=meetingitem&id=2022193-3>

2.4.3 Hyvinvointikysely

Kauniaisten perusopetuksen oppilaille (luokka-asteet 5-9) ja lukioiden opiskelijoille lähetettiin hyvinvointikysely maaliskuuhuhtikuun vaiheessa 2022. Kysely on osa kaupungin monialaista hyvinvointityötä ja sen kehittämistä. Samanlainen kysely toteutettiin myös vuonna 2021 (KoronaExit -kyselyn nimellä). Vuoden 2021 keskittyi koronan tuomiin haasteisiin ja vaikutuksiin mm. koulunkäyntiin, kaverisuhteisiin ja harrastuksiin. Tavoitteena oli kartoittaa sitä, mitä voitaisiin tehdä kasvavan hyvinvointihaasteen taltuttamiseksi ja mitä voitaisiin tehdä erityisesti akuutin koronatilanteen helpottaessa ns. exit-tilanteessa.

Kyselyiden toteuttamisesta vastasi Great Minds Oy.

Vastauksia tuli yhteensä 627 kpl (578 vuonna 2021). Vastausprosentti oli 37 % (36 % vuonna 2021).

Vastausten jakautuminen kouluittain ja koulujen vastausprosentit:

- Mäntymäen koulu (luokat 5–6): 50 kpl (29 %)
- Granhultsskolan (luokat 5–6): 50 kpl (42 %)
- Kasavuoren koulu: 154 kpl (43 %)
- Hagelstamska skolan: 98 kpl (30 %)
- Kauniaisten lukio: 181 kpl (43 %)
- Gymnasiet Grankulla samskola: 94 kpl (30 %)

Kyselyssä kysyttiin seuraavista aihepiireistä:

- Hyvinvointi
- Mieliala: iloisuus – surullisuus, rauhallisuus – ärtyneisyys, itkuisuus
- Ajatukset itsestä ja ajatukset tulevaisuudesta
- Kiinnostus muita ihmisiä kohtaan
- Päätöksentekokyky
- Koulutyö
- Jaksaminen, nukkuminen, ruokahalu
- Kokemus terveydestä
- Turvallisuuden tunne (uusi kysymys)
- Mistä on viimeisen vuoden aikana pitänyt / ei pitänyt
- Mistä voisi olla apua

Kussakin kysymyksessä oli kolme vaihtoehtoa (positiivinen, neutraali ja negatiivinen).

Yhteenveto vastauksista

Kuva 7. Hyvinvointikyselyn 2022 vastausten painotus, © Great Minds Oy

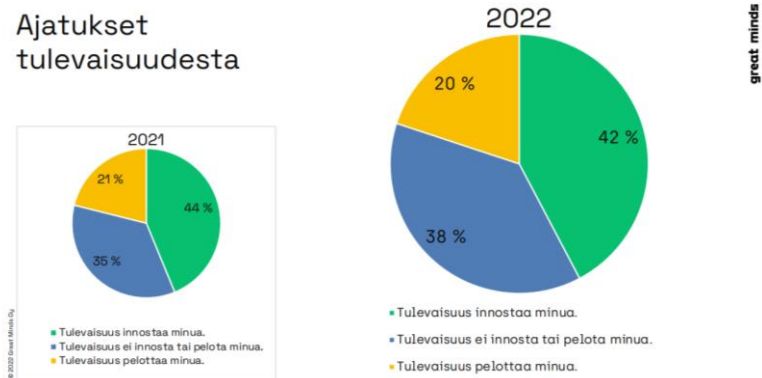


Yleisesti ottaen tulokset ovat viime vuotta positiivisemmat. Hyvinvoinnin kokemus on selvästi parantunut viime vuodesta. Mieliala oli yleisesti ottaen hyvä. 48 % vastaajista sanoivat olevansa iloisia ja neutraaleja 44 %.

Tulevaisuuteen neutraalisti tai innostavasti suhtautuvia on 80 prosenttia vastaajista (ks. kuvio 43). Yli 90 prosenttia kokee turvallisuuden tunteen yhtä hyvänä tai parempana kuin ennen.

Kuvio 43. Oppilaiden ja opiskelijoiden ajatukset tulevaisuudesta 2021 ja 2022 (innostaa / ei innosta tai pelota /pelottaa), © Great Minds Oy

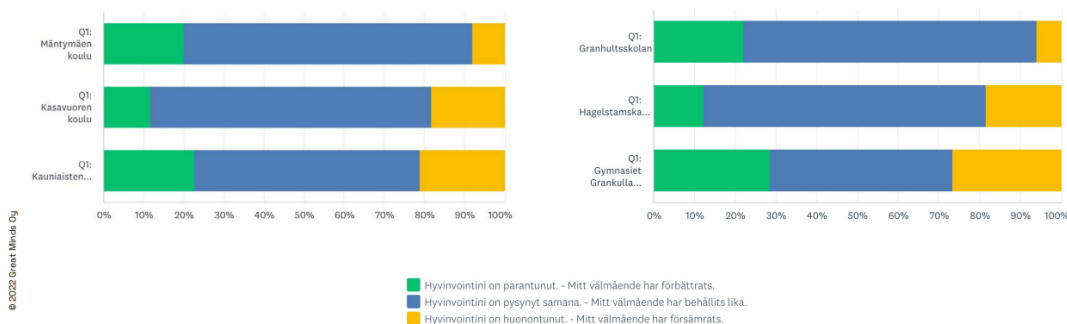
Ajatukset tulevaisuudesta



Heikointa hyvinvointi oli lukioissa. Hyvinvointi näyttää olevan heikompaa, mitä vanhemmista opiskelijoista on kyse (ks. kuvio 44). Suurimmat haasteet ovat jaksaminen koulutyön aloittaminen ja ajatukset itsestä. Näissä kaikissa noin kolmannes vastaajista koki tilanteen huonontuneen aiempaan verrattuna. (ks. kuviot 45 ja 46). Lukioiden osalta osuus on vielä tätä korkeampi. Tulokset ovat tyttöjen osalta kautta linjan negatiivisemmat kuin poikien. Vastaajien, jotka ilmoittivat sukupuolekseen muun tai eivät halunneet sanoa sukupuoltaan, tulokset olivat muita merkittävästi huonommat.

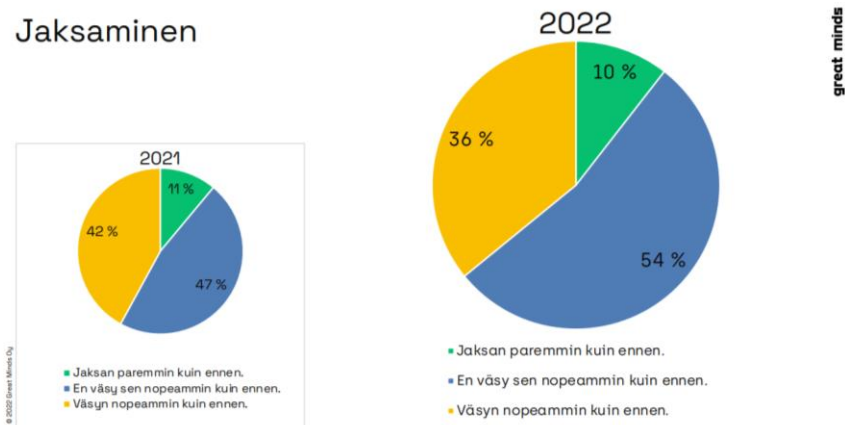
Kuvio 44. Kysymys hyvinvoinnista (parantunut / pysynyt samana / huonontunut), © Great Minds Oy

Hyvinvoinnin huononeminen on yleisempää mitä vanhemmasta nuoresta on kyse. Toisaalta lukiolaiset kokivat myös hyvinvointinsa parantuneen nuorempia enemmän.



Kuvio 45. Oppilaiden ja opiskelijoiden jaksaminen 2021 ja 2022, © Great Minds Oy

Jaksaminen

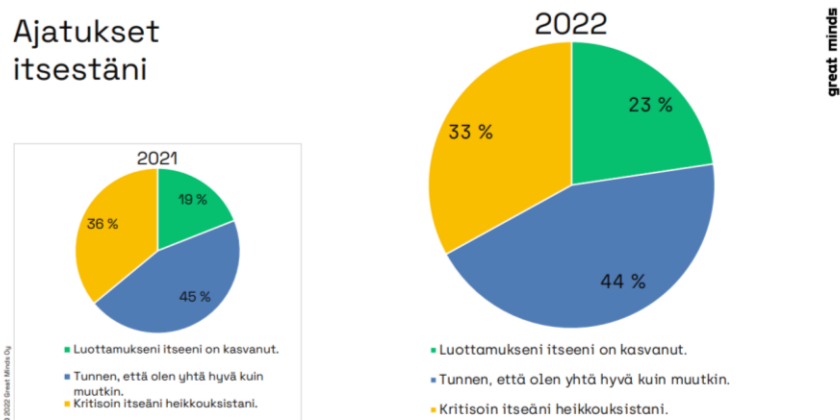


Kysyttäessä ”mistä voisi olla apua?”, oppilaat ja opiskelijat vastasivat mm. seuraavia asioita:

- Yhteistä aikaa kavereiden kanssa, 256 kpl
- Lähiopetus, 235 kpl
- En koe tarvitsevani mitään, 198 kpl
- Kaveri, 176 kpl
- Yhteistä aikaa perheen kanssa, 149 kpl
- Harrastus, 143 kpl
- Etäopetus, 136 kpl
- Keskustelu kuraattorin tai psykologin kanssa, 96 kpl
- Apua arjen perustaitoihin (esim. uni, ravinto, liikunta), 67 kpl
- Tietoa mieltä painavasta asiasta (esim. masennuksesta, vanhempien erosta, kiusaamisesta), 48 kpl

Kuvio 46. Oppilaiden ja opiskelijoiden ajatukset itsestään 2021 ja 2022, © Great Minds Oy

Ajatukset itsestäni



Merkittävänä huomiona vuosien 2021 ja 2022 tulosten välillä on se, että kokemus hyvinvoinnista on parantunut kautta linjan viime vuodesta. Pojat vastaavat edelleen hyvinvointinsa olevan selvästi tyttöjä parempi. Viime vuonna selkeästi näkynyt ero suomen- ja ruotsinkielisten koulujen (etenkin lukioiden) välillä on hävinnyt.

2.5 Digitalisaation seuranta

Sivistystoimi toteuttaa omalta osaltaan kaupungin digitalisaatio-ohjelmaa. Vuonna 2022 on jatkettu varhaiskasvatuksen ja opetuksen digitaalisten ratkaisujen sekä DigiLab-konseptin kehittämistä. Tavoitteena on edelleen laajentaa innovatiivista kokeilukulttuuria. Koronapandemian ja etäopetusjaksojen myötä hyvien digivalmiuksien merkitys on entisestään korostunut; on tärkeää ylläpitää valmiuksia ja pysyä digitalisaation kehityksen mukana.

Opetuksessa digitalisaation tasoa ja osaamista seurataan Oppika ja Opeka kyselyillä, jotka on suunnattu oppilaille ja opettajille. Tuloksia hyödynnetään opetuksen digitalisaation kehitystyössä. Opeka, Oppika ja Ropeka tulosten seuranta jatketaan 2022 loppuvuodesta. Oppika-tuloksia vuodelta 2021 ei kirjattu, koska kyseinen järjestelmä poistui teknisistä syistä käytöstä marraskuussa 2021 ja Kauniaisten kyselyt oli ajoitettu tehtäväksi vasta tämän jälkeen.

Kauniaisten strategisten toimenpiteiden toteutumista seurataan tilinpäätöksissä mittareiden avulla. Digitalisaation seurannan mittareina on käytetty mm. lapsi/laite, digityöpajojen määrä ja kustannukset/IT/oppilas.

Varhaiskasvatuksessa tavoite 5 lasta/laite, 2 esiopetuslasta/laite ei ole saavutettu vuonna 2021. Uusia laitehankintoja on tehty tavoitteen saavuttamiseksi.

Sivistystoimen digitalisaation työpajojen määrä on lähtenyt kasvuun epidemia tilanteen jälkeen. Erityisesti varhaiskasvatus on Digipuu-hankkeen myötä edistynyt.

Vuonna 2021 IT-kustannukset oppilasta kohti ovat laskeneet 290 euroon (v. 2020: 336 euro/opp.).

3 Lopuksi: yhteenveto

Keskeisiä kehittämisteemoja arviointitulosten pohjalta

Tässä raportissa kuvatuista arviointituloksista nousee esiin teemoja, joihin on syytä kiinnittää enemmän huomiota, muun muassa: koronapandemian jälkeiset oppimis- ja hyvinvointihaasteet, kiusaaminen, lasten ja nuorten liikkuvuus ja fyysinen toimintakyky, S2-oppilaiden osaamistaso ja oppimistulokset.

Seuraavaksi kuvataan yllä mainitut teemat huomioiden keskeisiä toimenpiteitä, joita huolenaiheen eteen on jo tehty tai on tavoitteena tehdä Kauniaisissa. Ulkoisten, Karvin arviointien kohdalla kuvataan kehittämissuosituksia, joita arviointiasiantuntijat ovat esittäneet.

Koronapandemian jälkeinen hyvinvointityö

Vuoden 2021 jälkipuoliskolla aloitettiin koronapandemiasta normaaliin elämään siirtymistä koskeva työ (ns. koronaexit). Opetushallituksen myöntämää korona-avustusta käytetään lasten ja nuorten lisätukeen yksikköjen katsomalla tavalla. Kouluissa jatketaan aktiivista työtä pandemian aikana syntyneiden hyvinvointierojen ja oppimistulosten erojen tasaamiseksi, ottaen huomioon myös THL:n kouluterveyskyselyssä 2021 ilmenneet haasteet. Hyvinvointi- ja oppimistuloserojen tasoittamisesta aiheutuvat menot on huomioitu vuoden 2022 talousarvion suunnittelussa ja resursoinnissa.

Vuonna 2022 sivistystoimen strategisena tavoitteena on ollut kehittää moniammatillisia yhteistyömuotoja sosiaali- ja terveystoimen kanssa toteuttamalla lasten ja nuorten hyvinvointisuunnitelmaa. Toimenpiteinä ovat ehkäisevä päihdetyö, osallisuusohjelma ja kotouttamisohjelma sekä Grani-malli. Nuorisotakuumallin tavoitteena on löytää jatkopaikka kaikille nuorille 9. vuosiluokan jälkeen sekä minimoida nuorten työttömyys.

Kauniaisissa kehitetään koulujen hyvinvointiopetusta lasten ja nuorten sekä opettajien hyvinvoinnin tukemiseksi. Korona-ajan etäopintojen jälkeiseen työhön on tärkeää panostaa, jotta saadaan tunnistettua erilaisia oppimisen ja hyvinvoinnin haasteita.

Kiusaamisen ja epäasiallisen käytöksen ehkäiseminen

Mäntymäen koulun ja Granhultsskolanin huoltajille osoitetussa kyselyssä noin 30 prosenttia huoltajista vastasi, että lapsen luokassa tapahtuu ”jossain määrin” kiusaamista. Yhtä suuri osuus vastasi, ettei tiedä, tapahtuuko kiusaamista. Lukioiden PKS-kyselyssä tuli ilmi, että moni lukiolainen oli kokenut epäasiallista käytössä jopa viikoittain. THL:n kouluterveyskyselyssä Kauniaisten huolenaiheeksi nousi mm. lasten ja nuorten seksuaalinen häirintä ja kiusaaminen. Kouluterveyskyselyn tuloksissa korostui etenkin kiusaamisen lisääntyminen yläkouluissa.

Kauniaisten lasten ja nuorten hyvinvointisuunnitelman keskeisenä tavoitteena vuodelle 2022–2023 on kiusaamiseen ja seksuaaliseen häirintään puuttumisen vahvistaminen 14 toimenpidettä -ohjelman avulla.

Opetushallituksen (1.5.2022) tekemät täsmennykset opetussuunnitelmien perusteisiin ja määräyksiin mahdollistavat nykyistä tehokkaammat ja oikea-aikaiset keinot puuttua kiusaamiseen, syrjintään, häirintään ja väkivaltaan esiopetuksessa, kouluissa ja oppilaitoksissa 1.8.2022 alkaen. Kauniaisten koulujen paikallisia opetussuunnitelmia päivitettiin vastaamaan näitä määräyksiä. Myös muut suunnitelmat, säännöt, toimintatavat ja seuraamuskäytänteet on tarkistettu ja päivitetty vastaamaan opetussuunnitelmamuutoksia (SOVV 18.08.2022 § 43 ja SUUS 25.8.2022 §35).

Lasten ja nuorten liikkuvuus ja fyysinen toimintakyky

Kouluterveyskyselyn ja Move! -tutkimuksen tulokset osoittavat, että lasten ja nuorten liikkuminen on vähentynyt ja fyysinen toimintakyky on heikentynyt kansallisella tasolla.

Lasten ja nuorten aktiivisuuden sekä osallisuuden edistämiseksi Kauniaisten sivistystoimessa toteutetaan liikunnan edistämishjelmaa laajassa yhteistyössä eri toimijoiden kanssa.

Kauniainen on mukana Suomen Harrastamisen malli-hankkeessa, jota kutsutaan Grani-malliksi. Grani-mallin tarkoituksena on mahdollistaa jokaiselle lapselle ja nuorelle mieluisa ja maksuton harrastus koulupäivän yhteydessä. Harrastustarjonnan valinnassa on kuultu lapsia ja nuoria koululaiskyselyn kautta. Sekä Grani-mallin kerhoja että koulujen omia kerhoja on tarjolla läpi vuoden koronarajoitukset huomioiden.

Erot nuorten liikkumismäärissä ovat kasvaneet. Tavoitteellisesti urheilua harrastavien nuorten koulutyön ja liikuntaharrastuksen yhteensovittamista tuetaan koulussa. Koulujen tehtävä on myös tukea erityisesti niitä nuoria, jotka liikkuvat hyvin vähän. Koulujen tavoitteena on kehittää uudenlaisia toimintamalleja liikunnan lisäämiseksi koulupäivän sisällä sekä vahvistaa jo tuttuja tapoja lisätä liikuntaa arkeen. Liikkumisen edistäminen on oppimisympäristöjen suunnittelussa ja toteutuksessa eräs tärkeimmistä kriteereistä kouluissa.

S2-opetuksessa olevat oppilaat

Kouluissa tehdään aktiivista työtä Suomeen kotoutuneiden muista kulttuureista lähtöisin olevien lasten kanssa, jotta varmistetaan heille yhdenvertainen koulutuspolku Kauniaisissa.

Kuten Karvin oppimistulosarvioinnit ovat osoittaneet, suomea toisena kielenä opiskelevien S2-oppilaiden osaamisen kehitys laahaa muiden oppilaiden kehitystä jäljessä. Ongelma on valtakunnallinen. On syytä kiinnittää huomiota siihen, miten S2-oppilaiden opetusta tulisi alkuopetuksessa kehittää, jotta osaamisero muihin, ei S2-oppilaisiin verrattuna kapenisi eikä kasvaisi.

Kauniaisissa S2-oppilasmäärä on kasvussa suomenkielisessä perusopetuksessa. Haasteena on S2-tuen tasapuolinen jakautuminen eri luokkien ja oppiaineiden välillä sekä tuen riittävyys. Myös hyvin heterogeeniset opetusryhmät tuovat haasteita. Suomenkielisessä perusopetuksessa on vuonna 2022 noin 15 prosenttia S2-oppilaita ja ruotsinkielisessä perusopetuksessa osuus on noin 2 prosenttia (tilanne 20.9.2022).

Oppimistulosten kansallinen heikentyminen

Kansallisen koulutuksen arviointikeskuksen (Karvi) A-englannin arvioinnista¹⁴ selviää, että kansallisella tasolla yhdeksäsluokkalaisten englannin kielen taito on heikentynyt. Vuoden 2021 tulokset olivat heikommat kuin edellisessä vastaavanlaisessa arvioinnissa vuonna 2013. Korona-aika on saattanut vaikuttaa merkittävästi osaamiserojen kasvuun. Kauniaisissa kaikki arviointiin osallistuneet oppilaat suorittivat arvioinnin etäyhteydellä, millä on voinut olla jonkinlaista vaikutusta yksilöiden suoriutumiseen tai motivaatioon. Lisäksi Kasavuoren koululla oli arvioinnin toteuttamisessa merkittäviä teknisiä ongelmia, joten tuloksista ei voida vetää johtopäätöksiä oppilaiden osaamistasosta.

Karvi nostaa englannin arviointinsa perusteella esiin seuraavia kehittämissuosituksia:

- Oppilaiden erilaiset tuen tarpeet englannin opiskelussa tulee tunnistaa ja tukea tarjota oikea-aikaisesti.
- Opiskelussa tarvittavien tietoteknisten välineiden ja laitteiden tasapuolinen saatavuus tulee varmistaa kaikissa kouluissa.
- Päätösarvioinnin kriteerien käyttöönoton tukemiseksi tulee laatia malliarviointeja.
- Englannin tuntien sisältöjä ja työskentelytapoja tulee edelleen monipuolistaa.
- Kirjoittamisen harjoittelua tulee lisätä kielenkäyttötarkoituksiltaan erilaisissa tilanteissa.
- Kaikille oppilaille tulee mahdollistaa rauhallinen työskentely-ympäristö ja mahdollisuus saada tukea tarvittaessa.
- Arviointiperusteiden ja -käytänteiden yhteismitallisuus tulee tehdä läpinäkyvämmäksi.

14

Karvi, julkaisut 22:2022: "ENGLANTIA KORONAPANDEMIAN AIKAAN. A-englannin osaaminen 9. luokan lopussa keväällä 2021." Raportti luettavissa: https://karvi.fi/wp-content/uploads/2022/09/KARVI_2222.pdf

Karvin matematiikan arvioinnin¹⁵ kansalliset tulokset osoittavat, että tyttöjen ja poikien sekä suomen- ja ruotsinkielisten oppilaiden välillä ei ole merkittäviä osaamiseroja. Huolestuttavaa kuitenkin on, että osaamisen taso on laskenut ja eriytynyt. Osaamisen eriytymiseen näyttää vaikuttavan ainakin kaksi seikkaa. Ensinnäkin koronapandemian aikainen etäopetus, joka sopi osalle oppilaista hyvin ja toisille huonommin, riippuen oppilaiden yksilöllisistä oppimisvalmiuksista, motivaatiosta ja itseohjautuvuustaidoista. Toiseksi eroa ryhmien välille syntyi oppilaiden erilaisesta vastauskäyttäytymisestä, mikä saattaa liittyä yleisemminkin vastaustekniikkaan digitaalisissa kokeissa; osa oppilaista jätti laskujen perusteluja kirjaamatta, mikä vaikuttaa pisteytykseen. Syytä osaamistason laskulle voi etsiä myös moderneista oppimiskäsityksistä ja uusista käytänteistä; oppilailla voi olla käsitys, että matematiikassa mekaanisia asioita, kuten laskukaavoja ei enää tarvitse osata ulkoa, koska tiedon löytää helposti ja vaivattomasti tietoverkosta. Tulosten pohjalta Karvin keskeisiä kehittämissuosituksia ovat muun muassa seuraavat:

- Covid-19-pandemiasta johtuvaa osaamisvajetta on korjattava mahdollisimman pian kaikilla luokka-asteilla.
- Oppilaiden itseohjautuvuustaitoja tulee opettaa jo varhaisista kouluvuosista lähtien.
- Kansallisesti on seurattava koulutuksellisen epätasa-arvon lisääntymistä.
- Jotta kaikki oppilaat ovat tasa-arvoisia jatko-opintoihin hakeuduttaessa, uudet päättöarvioinnin arvosanakriteerit tulee ottaa aktiiviseen käyttöön mahdollisimman pian.
- Maahanmuuttajataustaisten tyttöjen osaamisen tasoon on kiinnitettävä erityistä huomiota.
- On normalisoitava ajatus, että tytöt voivat kuulua erinomaisesti matematiikassa suoriutuvien joukkoon ilman, että asiaa pidetään poikkeuksellisenä.

Tulevia arviointeja

Säännöllisesti toistuvien sisäisten arviointien lisäksi ainakin seuraavia ulkoisia arviointeja on meneillään tai tulossa lähitulevaisuudessa:

- PIRLS (kansainvälinen lasten lukutaitotutkimus) maaliskuussa 2021, Granhultsskolan mukana, tulokset julkistetaan joulukuussa 2022 ja lähetetään kouluille vuodenvaihteen tienoilla, viimeistään tammikuussa 2023.
- Ruotsin kielen B1-oppimäärän oppimistulosten arviointi keväällä 2022, 9.lk (Kasavuoren koulu)
 - Koulu- ja/tai kuntakohtaiset tulokset toimitetaan tilaajalle loppuvuodesta 2022
- Karvi: Kiusaamista ehkäisevien sekä hyvinvointia ja työrauhaa parantavien menetelmien arviointi, Hagelstamska skolan osallistui huhtikuussa 2022, tulokset julkistetaan syksyllä 2022
 - Tiivistelmäraportti 10/2022 luettavissa: https://karvi.fi/wp-content/uploads/2022/08/KARVI_T1022.pdf
- VOMA-arviointi (Valmistavan opetuksen ja oman äidinkielen opetuksen tila ja vaikuttavuus -arviointi), toteutettu 2021–2022
 - Hankkeen loppuraportti julkaistu 8.9.2022: [Kielellisiä taitoja ja koulunkäyntivalmiuksia – Valmistavan opetuksen ja oman äidinkielen opetuksen tila ja vaikuttavuus -arviointi](#)
- Varhaiskasvatuksen pääkaupunkiseudun asiakaskysely marraskuussa 2022
- Lukiolaisten pääkaupunkiseudun opiskelijakysely marraskuussa 2022

¹⁵ Karvi, julkaisut 27:2021: ”MATEMATIIKKAA COVID-19-PANDEMIAN VARJOSSA. Matematiikan osaaminen 9. luokan lopussa keväällä 2021.” Raportti luettavissa: https://karvi.fi/wp-content/uploads/2021/12/KARVI_2721.pdf

Kuva-, kuvio- ja taulukkuuettelot

Kuvat

- Kuva 1. Karvin matematiikan arvioinnin sisältöalueet (S1-S6) ja niiden tavoitteet (T10-T19)
- Kuva 2. Sanapilvi kysymyksestä ”Mikä on mielestäsi erityisen hyvin lukiossasi”, Kauniaisten lukion vastaukset
- Kuva 3. Sanapilvi kysymyksestä ”Vad är speciellt bra i ditt gymnasium?”, Gymnasiet Grankulla skolanin vastaukset
- Kuva 4. Sanapilvi kysymyksestä ”Mitä asioita lukiossasi tulisi mielestäsi parantaa?”, Kauniaisten lukion vastaukset
- Kuva 5. Sanapilvi kysymyksestä ”Vad borde förbättras i ditt gymnasium?”, Gymnasiet Grankulla skolanin vastaukset
- Kuva 6. Nuorten hyvinvoinnin indikaattoreita (THL; Sotkanet) 2017, 2019 ja 2021
- Kuva 7. Hyvinvointikyselyn 2022 vastausten painotus, © Great Minds Oy

Kuviot

- Kuvio 1. Lapsiperheiden osuus (%) perheistä 2010–2020 (Hyvinvointikertomus 2022)
- Kuvio 2. Yli 4-vuotiaiden lapsien osallistumisaste (%) varhaiskasvatukseen Kauniaisissa (Hyvinvointikertomus 2022)
- Kuvio 3. Kokonaistuloksen jakauma (Karvi)
- Kuvio 4. Kokonaistulos sukupuolen mukaan (Karvi)
- Kuvio 5. Kokonaistulos S2-oppimäärän mukaan (Karvi)
- Kuvio 6. Kokonaistulos kolmiportaisen tuen mukaan (Karvi)
- Kuvio 7. Tulokset eri tehtävätyypeissä (Karvi)
- Kuvio 8. Tulosten koonti sisältöalueittain (Karvi)
- Kuvio 9. Matematiikan päättöarvioinnin arvosanjakauma (Karvi; lähteenä Koski-rekisteri)
- Kuvio 10. Matematiikan päättöarvosanat suhteessa arvioinnissa osoitettuun osaamiseen (Karvi)
- Kuvio 11. Matematiikan päättöarvioinnin arvosanjakauma sukupuolittain (Karvi; lähteenä Koski-rekisteri)
- Kuvio 12. Oppilaiden asenteet matematiikkaa kohtaan (Karvi)
- Kuvio 13. Englannin kuullun ymmärtämisen taitotasojakauma (%)
- Kuvio 14. Englannin luetun ymmärtämisen taitotasojakauma (%)
- Kuvio 15. Englannin puhumistehtävien taitotasojakauma (%)
- Kuvio 16. Englannin kirjoittamistehtävien taitotasojakauma (%)
- Kuvio 17. Tyttöjen englannin kuullun ymmärtämisen taitotasojakauma (%)
- Kuvio 18. Poikien englannin kuullun ymmärtämisen taitotasojakauma (%)
- Kuvio 19. Tyttöjen englannin luetun ymmärtämisen taitotasojakauma (%)
- Kuvio 20. Poikien englannin luetun ymmärtämisen taitotasojakauma (%)
- Kuvio 21. Tyttöjen englannin puhumistehtävien taitotasojakauma (%)
- Kuvio 22. Poikien englannin puhumistehtävien taitotasojakauma (%)
- Kuvio 23. Englannin luetun ymmärtämistaitojen kehittyminen, Kasavuoren koulu (Karvi)
- Kuvio 24. Englannin luetun ymmärtämistaitojen kehittyminen, Hagelstamska skolan (Karvi)
- Kuvio 25. Englannin luetun ymmärtämistaitojen kehittyminen sukupuolittain, Kasavuoren koulu (Karvi)
- Kuvio 26. Englannin luetun ymmärtämistaitojen kehittyminen sukupuolittain, Hagelstamska skolan (Karvi)
- Kuvio 27. Kestävyyshuolto: 20 m viivajuoksun mediaani (aika), 5. luokka (koko maan tulokset vihreällä, Kauniaisten sinisellä)
- Kuvio 28. Kestävyyshuolto: 20 m viivajuoksun mediaani (aika), 8. luokka (koko maan tulokset vihreällä, Kauniaisten sinisellä)
- Kuvio 29. Etunojapunnerrus, mediaani (krt), 5. luokka (koko maan tulokset vihreällä, Kauniaisten sinisellä)
- Kuvio 30. Etunojapunnerrus, mediaani (krt), 5. luokka (koko maan tulokset vihreällä, Kauniaisten sinisellä)
- Kuvio 31. Ylävartalon kohotus, mediaani (krt), 5. luokka (koko maan tulokset vihreällä, Kauniaisten sinisellä)
- Kuvio 32. Ylävartalon kohotus, mediaani (krt), 8. luokka (koko maan tulokset vihreällä, Kauniaisten sinisellä)
- Kuvio 33. Liikkuvuus: Kyykistys, 5. luokka (koko maan tulokset vihreällä, Kauniaisten sinisellä)
- Kuvio 34. Liikkuvuus: Kyykistys, 8. luokka (koko maan tulokset vihreällä, Kauniaisten sinisellä)
- Kuvio 35. Yläkoululaisten mielenterveys Kauniaisissa, Espoossa ja Kirkkonummella 2017–2021 (kuvion lähde: Kauniaisten hyvinvointikertomus 2022; THL Kouluterveyskyselyt 2017, 2019 ja 2021)
- Kuvio 36. Lukiolaisten mielenterveys Kauniaisissa, Espoossa ja Kirkkonummella 2017–2021 (kuvion lähde: Kauniaisten hyvinvointikertomus 2022; THL Kouluterveyskyselyt 2017, 2019 ja 2021)
- Kuvio 37. Alakoululaisten ja yläkoululaisten kokemukset koulukiusaamisesta Kauniaisissa 2019–2021 – ”koulukiusattuna vähintään kerran viikossa, %” (kuvion lähde: Kauniaisten hyvinvointikertomus 2022, THL Kouluterveyskyselyt 2019 ja 2021)
- Kuvio 38. Kauniaisten yläkoululaisten ja lukiolaisten kokemukset syrjinnästä koulussa tai vapaa-ajalla 2021, % (kuvion lähde: Kauniaisten hyvinvointikertomus 2022; THL Kouluterveyskysely 2021)
- Kuvio 39. Yläkoululaisten päihdekokeilut ja päihteiden käyttö Kauniaisissa 2017–2021, % (kuvion lähde: Kauniaisten hyvinvointikertomus 2022; THL Kouluterveyskysely 2017, 2019 ja 2021; Sotkanet)
- Kuvio 40. Lukiolaisten päihdekokeilut ja päihteiden käyttö Kauniaisissa 2017–2021, % (kuvion lähde: Kauniaisten hyvinvointikertomus 2022; THL Kouluterveyskysely 2017, 2019 ja 2021; Sotkanet)

Kuvio 41. Käynyt vähintään kerran koulukuraattorilla lukuvuoden aikana (%) vuonna 2019 ja 2021, Kauniainen 8. ja 9.lk (Lähde: THL Kouluterveyskysely)

Kuvio 42. Käynyt vähintään kerran koulupsykologilla lukuvuoden aikana (%) vuonna 2019 ja 2021, Kauniainen 8. ja 9. lk (Lähde: THL Kouluterveyskysely)

Kuvio 43. Oppilaiden ja opiskelijoiden ajatukset tulevaisuudesta 2021 ja 2022 (innostaa / ei innosta tai pelota /pelottaa), © Great Minds Oy

Kuvio 44. Kysymys hyvinvoinnista (parantunut / pysynyt samana / huonontunut), © Great Minds Oy

Kuvio 45. Oppilaiden ja opiskelijoiden jaksaminen 2021 ja 2022, © Great Minds Oy

Kuvio 46. Oppilaiden ja opiskelijoiden ajatukset itsestään 2021 ja 2022, © Great Minds Oy

Taulukot

Taulukko 1. Kauniaisten varhaiskasvatysyksiköiden arviointien yhteenveto: kevät 2021, syksy 2021 ja kevät 2022

Taulukko 2. Alakoulujen huoltajakyselyiden 2022 korkeimmat arvosanat saaneet väittämät

Taulukko 3. Alakoulujen huoltajakyselyssä 2022 matalimmat arvosanat saaneet väittämät (kehityskohteet)

Taulukko 4. Alakoulujen tulokset väittämään ”Lapsemme luokassa esiintyy kiusaamista.”

Taulukko 5. Yläkoulujen huoltajakyselyiden 2022 yhteenveto teemojen keskiarvoista ja korkeimmat arvosanat saaneista väittämistä

Taulukko 6. Yläkoulujen huoltajakyselyssä 2022 matalimmat arvosanat saaneet väittämät (kehityskohteet)

Taulukko 7. Yläkoulujen tulokset väittämään ”Lapsemme luokassa esiintyy kiusaamista.”

Taulukko 8. Iltapäivätoiminnan arviointi 2019–2021

Taulukko 9. Kauniaisten lukion ja Gymnasiet Grankulla samskolanin tilastoja 2019–2022

Taulukko 10. Perusopetuksen jälkeiset opinnot ja nuorten työllistyminen

Taulukko 11. Lukioiden huoltajakyselyssä 2022 korkeimmat arvosanat saaneet väittämät

Taulukko 12. Lukioiden huoltajakyselyssä 2022 matalimmat arvosanat saaneet väittämät

Taulukko 13. Pääkaupunkiseudun opiskelijakysely, lukion 2. luokkalaiset (yhteenveto tuloksista 2020–2021)

Taulukko 14. Lukiolaisten kokemukset epäasiallisesta käytöksestä (PKS-kysely 2021)

Taulukko 15. Kauniaisten Move! -tulosten yhteenveto, syksy 2021

Taulukko 16. Kauniaisten fyysisen toimintakyvyn kokonaistulos, syksy 2021