
Aika	23.11.2022 klo 17:30 - 18:35
Paikka	Kaupungintalo, nh 1&2, 1.krs

LUETTELO KÄSITELLYISTÄ ASIOISTA

Pykälä	Otsikko	Sivu
§ 54	Kokouksen järjestäytyminen	3
§ 55	Viranhaltijoiden päätöspöytäkirjat (kuntalain 92 §)	4
§ 56	Uhkasakolla tehostetun velvoitteen asettaminen: pihan siisteys ja rakennustyön loppuunsaattaminen kiinteistöllä 235-7-921-1, Heikelinkuja.	5
§ 57	Helsingfors förvaltningsdomstols begäran om utlåtande (3377/2022) med anledning av ett ärende om kontinuerlig tillsyn (belysningen på fasaden och i loftgångarna på adressen Ullasbackavägen 10 a, b och c, byggnadsutskottets beslut 25.5.2022 § 32)	10

Läsnä	Sederholm Camilla Villa Sami Mutka Sari Lindqvist Christoffer Miettinen Taisto Kiesiläinen Suvi	puheenjohtaja varapuheenjohtaja jäsen jäsen jäsen kaupunginhallituksen edustaja	Poistui 56 §:n jälkeen Poissa 54 ja 55 §:n aikana
	Lamberg Sirkka Pursiainen Merja	johtava rakennustarkastaja sihteeri	
Poissa	Ehnholm Eskil	nuorisovaltuuston edustaja	
Käsitellyt asiat	54 - 57		
Allekirjoitukset	Camilla Sederholm puheenjohtaja pykälät 54-56		Merja Pursiainen pöytäkirjanpitäjä
	Sami Villa varapuheenjohtaja pykälä 57		Taisto Miettinen pöytäkirjantarkastaja
Pöytäkirja asetetaan yleisesti nähtäville	Kauniaisten kaupungin kotisivuilla 30.11.2022		

Rakennusvaliokunta	§ 54	23.11.2022
--------------------	------	------------

Kokouksen järjestäytyminen

RAKV 23.11.2022 § 54

Valiokunta on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä on läsnä.

Johtava rakennustarkastaja Sirkka Lamberg:

Puheenjohtaja toteaa läsnä olevat sekä kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Valiokunta valitsee pöytäkirjantarkastajan.

Päätös:

Puheenjohtaja totesi läsnä olevat sekä kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.
Pöytäkirjantarkastajaksi valitiin Taisto Miettinen.

Rakennusvaliokunta	§ 55	23.11.2022
--------------------	------	------------

Viranhaltijoiden päätöspöytäkirjat (kuntalain 92 §)

RAKV 23.11.2022 § 55

Valiokunta, sen puheenjohtaja tai toimialajohtaja voivat kuntalain 92 §:n ja hallintosäännön 24 § 1 momentin mukaan ottaa käsiteltäväkseen alaisensa viranhaltijan toimivaltaan siirrettyä asiassa tehdyn päätöksen, jollei kaupunginhallitus, sen puheenjohtaja tai kaupunginjohtaja ole ilmoittanut asian ottamisesta kaupunginhallituksen käsiteltäväksi.

Kuntalain mukaan valiokunnan käsiteltäväksi ei kuitenkaan saa ottaa lain tai asetuksen mukaisia lupa-, ilmoitus-, valvonta tai toimitusmenettelyä koskevia asioita.

Valiokunnalle on kuntalain 92 §:n mukaisesti lähetetty viranhaltijoiden päätöspöytäkirjoja edellisen kokouksen jälkeen tehdyistä päätöksistä. Päätösluettelo on esityslistan **oheismateriaalina** (ei julkaista). Puheenjohtajalle viranhaltijapäätökset on toimitettu sähköisesti hallintosäännön 25 §:n 3 momentin määräyksen mukaisesti.

Asia on otettava ylemmän toimielimen käsiteltäväksi sen ajan kuluessa, jossa kuntalain 134 §:ssä tarkoitettu oikaisuvaatimus päätöksestä on tehtävä. Tämän varmistamiseksi valiokunnan jäsenten tulee ilmoittaa ennen kokousta johtavalle rakennustarkastajalle ne päätökset, joihin harkitsevat otto-oikeuden käyttämistä ja mielellään myös ne päätökset, joista muutoin toivovat lisätietoja kokouksessa

Johtava rakennustarkastaja Sirkka Lamberg:

Valiokunta merkitsee tiedokseen oheismateriaalista ilmenevät päätökset ja päättää olla käyttämättä kuntalain 92 §:n mukaista otto-oikeuttaan.

Päätös:

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Oheismateriaali:

EI JULKAISTA - Viranhaltijapäätösten päätösluettelo (Extranet)

Rakennusvaliokunta

§ 56

23.11.2022

ainenUlkasakolla tehostetun veloitteen asettaminen: pihan siisteys ja rakennustyön loppuunsaattaminen kiinteistöllä 235-7-921-1, Heikelinkuja.

RAKV 23.11.2022 § 56

758/10.03.00.07/2022

Lisätiedot:

Johtava rakennustarkastaja Sirkka Lamberg, puh. 050 308 3211
etunimi.sukunimi@kauniainen.fi

Lisätiedot:

Kiinteistöllä [REDACTED] pidettiin 7.6.2022 tarkastus, jossa todettiin, että rakennustyöt olivat usean kohdan osalta jääneet kesken. Ulkoverhouksessa oli aukkoja ja parvekkeen kaide oli jäänyt kesken siten, ettei se vastaa käyttöturvallisuusasetuksen vaatimuksia eikä hyvää rakennustapaa. Rakennuksen ympäristössä oli varastoituna rakennustarvikkeita, metallitavaraa, puutavaraa ja sekalaista tavaraa, joita ei voida pitää kiinteistön normaaliin rakennusluvan ja asemakaavan mukaiseen käyttöön liittyvänä. Lisäksi varastointi kiinteistöllä rumentaa ympäristöä.

Maankäyttö- ja rakennuslain (MRL 166, 167, 169, 170 §) perusteella rakennus ympäristöineen on pidettävä sellaisessa kunnossa, että se jatkuvasti täyttää terveellisuuden, turvallisuuden ja käyttökelpoisuuden vaatimukset, eikä aiheuta ympäristöhaittaa tai rumenna ympäristöä.

Rakennettu ympäristö on myös pidettävä rakennusluvan mukaisessa käytössä ja siistissä kunnossa, sekä varastointi ulkosalla on järjestettävä niin, ettei se turmele tieltä tai muulta yleiseltä kulkuväylältä tai alueelta näkyvää maisemaa, taikka häiritse ympäröivää asutusta. Asemakaava-alueella ei aluetta saa käyttää häiriötä aiheuttavaan tai ympäristöä rumentavaan varastointiin taikka pitkäaikaiseen tai laajaan tavaroiden ulkosäilytykseen, jollei asemakaavasta muuta johdu.

Edellä esitetyn lisäksi laki edellyttää, että jos rakennustyöt on jätetty kesken tai rakennuksen käyttämisestä on luovuttu, rakennuspaikka ympäristöineen on saatettava sellaiseen kuntoon, ettei se vaaranna turvallisuutta tai rumenna ympäristöä. Rakennus on myös riittävästi suojattava säältä ja mahdolliselta vahingoittumiselta.

Lisäksi Kauniaisten kaupungin rakennusjärjestyksen 22 §:n mukaan rakennus ympäristöineen on pidettävä jatkuvasti siistissä kunnossa.

Tilanne kiinteistöllä [REDACTED] ei täytä Maankäyttö- ja rakennuslain vaatimuksia rakennuksen kunnan osalta. Tilanne ei myöskään täytä lain ja rakennusjärjestyksen vaatimuksia ympäristön siisteyden ja turvallisuuden osalta.

Maankäyttö- ja rakennuslain 182 §:ssä on muun ohessa säädetty, että jos joku ryhtyy toimiin tämän lain tai sen nojalla annettujen säännösten tai määräysten vastaisesti taikka lyö laimin näihin perustuvan velvollisuutensa, kunnan

Rakennusvaliokunta

§ 56

23.11.2022

rakennusvalvontaviranomainen voi päätöksellään velvoittaa niskoittelijan määrääjässä oikaisemaan sen, mitä on tehty tai lyöty laimin. Viranomaisen antamaa kieltoa tai määräystä voidaan tehostaa uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella.

Kiinteistön [REDACTED] omistajille lähetettiin 1.8.2022 kehotuskirje tarkastuksen johdosta **(kehotuskirje oheismateriaalina ei julkaista)**.

Rakennusvalvonta totesi tarkastuskäynnillään 1.9.2022, että kehoitus ei ollut johtanut tilanteen muuttumiseen, joten omistajille varattiin tilaisuus tulla kuulluksi asian johdosta rakennusvalvonnan 1.11.2022 päivätyllä selvityspyynnöllä. Yksi omistajista antoi vastauksen selvityspyyntöön ja kertoi, että hänellä ei ole tosiasiallisesti mahdollisuutta ryhtyä toimenpiteisiin **(selvityspyyntö ja vastaus kokonaisuudessaan oheismateriaalina)**.

Uhkasakkolain 7 §:n 1 momentin mukaan uhkasakko voidaan kohdistaa vain sellaiseen asianosaiseen, jolla on oikeudellinen ja tosiasiallinen mahdollisuus noudattaa päävelvoitetta. Jos uhkasakko kohdistetaan useisiin asianosaisiin, kullekin on asetettava eri uhkasakko.

Uhkasakkolain 8 §:n mukaan uhkasakon suuruutta harkittaessa on otettava huomioon päävelvoitteen laatu ja laajuus, velvoitetun maksukyky ja muut asiaan vaikuttavat seikat.

Päätösesityksessä mainitut velvoitettavat ovat kiinteistön [REDACTED] osaomistajia. Kiinteistön osaomistajat eivät voi yksin käyttää päätösvaltaa kiinteistöä koskevissa asioissa, joten heillä ei ole yksinään uhkasakkolain 7 §:n 1 momentissa tarkoitettua oikeudellista mahdollisuutta noudattaa päävelvoitetta. Sen sijaan velvoitettavilla on yhteisvastuullisesti oikeudellinen ja tosiasiallinen mahdollisuus noudattaa päävelvoitteita. Päävelvoitteiden täyttämiseksi asetettu määräaika on kohtuullinen työn luonne ja laajuus huomioon ottaen.

Uhkasakkojen suuruutta harkittaessa huomioidaan vaadittavien toimenpiteiden laatu ja laajuus sekä niiden suorittamisesta aiheutuvat kustannukset, sekä velvoitettavien maksukyky siten, että uhkasakon voidaan olettaa johtavan päävelvoitteen täyttämiseen. Velvoitteen tehosteeksi asetettava uhkasakko kohdistetaan uhkasakkolain 7 §:n 1 momentin mukaisesti kullekin asianosaiselle erikseen.

Rakennusvaliokunta voi tuomita asetetut uhkasakot maksettavaksi, ellei päävelvoitetta ole noudatettu määräaikaan mennessä.

Ilmoitus poliisille

MRL 186 §:n 1 momentin mukaan kunnan rakennusvalvontaviranomaisen on uhkasakon tai teettämisuhan käyttämistä edellyttävän teon tai laiminlyönnin todettuaan ilmoitettava asiasta poliisille esitutkintaa varten. Säännöksen 2 momentin mukaan ilmoitus saadaan jättää tekemättä, jos tekoa tai laiminlyöntiä

Rakennusvaliokunta

§ 56

23.11.2022

olosuhteet huomioon ottaen on pidettävä vähäisenä, eikä yleisen edun ole katsottava vaativan syytteen nostamista.

Edellä mainittua laiminlyöntiä on olosuhteet huomioon ottaen pidettävä vähäisenä eikä yleisen edun ole katsottava vaativan syytteen nostamista, minkä vuoksi esitetään, että rakennusvalvonta päättää, ettei asiasta tehdä ilmoitusta poliisille.

Ilmoitusvelvollisuus

Jos kiinteistö, sen osa tai sitä koskeva käyttöoikeus luovutetaan, on tässä päätöksessä asetetusta velvoitteesta ja uhkasakosta ilmoitettava luovutuksensaajalle uhkasakkolain 18 §:n mukaisesti luovutuskirjaan otetuin maininnoin tai muutoin todisteellisesti. Velvoitetun on lisäksi ilmoitettava rakennusvaliokunnalle kirjallisesti luovutuksensaajan nimi ja osoite.

Ilmoitus Maanmittauslaitokselle

Tästä päätöksestä ja sen mukaisesta kiinteistöä koskevasta päävelvoitteesta ja sen tehosteeksi asetetusta uhasta lähetetään ilmoitus Maanmittauslaitokselle merkinnän tekemiseksi kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

Maksu jatkuvan valvonnan toimenpiteistä

MRL 145 §:n 1 momentin mukaan luvan hakija tai toimenpiteen suorittaja on velvollinen suorittamaan tarkastus- ja valvontatehtävistä sekä muista viranomaistehtävistä kunnalle maksun, jonka perusteet määrätään kunnan hyväksymässä taksassa.

Kauniaisten kaupungin rakennusvalvonnan taksan tarkastus- ja valvontatehtävistä sekä muista viranomaistehtävistä 13 §:n 2 kohdan mukaan rakennuslautakunnan päätöksestä, jolla on asetettu päävelvoite ja hallintopakon uhka, peritään päätöstä kohden riippuen valmistelun ja käsittelyn työmäärästä 150 €/h, kuitenkin vähintään 600 € ja enintään 3000 €. Päätöksestä perittävä yhteensä 600 euron suuruinen maksu perustuu valvonta-asian valmistelusta ja käsittelystä tähän saakka aiheutuneeseen työmäärään ja kustannuksiin.

Rakennusvaliokunta päättää:

1. velvoittaa kiinteistön 235-7-921-1 omistajat

yhteisvastuullisesti 1.4.2023 mennessä.

1a) siistimään kiinteistön piha-alue poistamalla sieltä tavarat ja jätteet

- liitteenä 1, 2, 3, 4 ja 5 olevissa kuvissa näkyvistä kohteista, jotka on ympyröity ja numeroitu, numeroidut kohdat 1-7

1b) saattamaan rakennuksen julkisivukorjaus valmiiksi

-liitteenä 6 ja 7 olevissa kuvissa näkyvät kohteet, jotka on ympyröity ja numeroitu, numeroidut kohdat 8-15.

2. Asettaa kohdan 1a) päävelvoitteen noudattamisen tehosteeksi kaikille kolmelle kiinteistön omistajalle erikseen kahdensadan (200) euron uhkasakon kutakin kuvissa esitettyä kohtaa kohden. Nämä kohdat ovat ympyröity ja numeroitu kuvissa. Uhkasakko määrätään seuraavasti:

Rakennusvaliokunta

§ 56

23.11.2022

- [REDACTED] 200 €/ympyröity ja numeroitu kohta
- [REDACTED] 200 € / ympyröity ja numeroitu kohta sekä
- [REDACTED] 200 €/ympyröity ja numeroitu kohta

3. Asettaa kohdan 1b) päävelvoitteen noudattamisen tehosteeksi kaikille kolmelle kiinteistön omistajalle erikseen kahdensadan (200) euron uhkasakon kutakin kuvissa esitettyä ympyröityä ja numeroitua kohtaa kohden seuraavasti:

- [REDACTED], 200 €/ympyröity ja numeroitu kohta
- [REDACTED], 200 €/ympyröity ja numeroitu kohta sekä
- [REDACTED] 200 €/ympyröity ja numeroitu kohta.

4. Tästä rakennusvaliokunnan päätöksestä laskutetaan velvoitetuilta Kauniaisten rakennusvalvonnan tarkastus- ja valvontatehtävistä annetun taksan 13 §:n mukainen 600 euron vähimmäismaksu seuraavasti:

- [REDACTED] yksi kolmasosa (1/3) kokonaissummasta eli kaksisataa (200) euroa,
- [REDACTED] yksi kolmasosa (1/3) kokonaissummasta eli kaksisataa (200) euroa ja
- [REDACTED] yksi kolmasosa (1/3) kokonaissummasta eli kaksisataa (200) euroa

5. että, asiasta ei ilmoiteta poliisille esitutkintaa varten.

Johtava rakennustarkastaja Sirkka Lamberg:

Päätösehdotus hyväksytään.

Jäsen Miettinen ehdotti, että kohdassa 1 ilmoitettua määräaika siirrettään kahdella kuukaudella eteenpäin. Uusi määräaika olisi 1.6.2023 mennessä. Ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Päätös:

1. velvoittaa kiinteistön 235-7-921-1 omistajat [REDACTED] yhteisvastuullisesti 1.6.2023 mennessä.
- 1a) siistimään kiinteistön [REDACTED] piha-alue poistamalla sieltä tavarat ja jätteet
- liitteenä 1, 2, 3, 4 ja 5 olevissa kuvissa näkyvistä kohteista, jotka on ympyröity ja numeroitu, numeroidut kohdat 1-7
- 1b) saattamaan rakennuksen julkisivukorjaus valmiiksi
- liitteenä 6 ja 7 olevissa kuvissa näkyvät kohteet, jotka on ympyröity ja numeroitu, numeroidut kohdat 8-15.
2. Asettaa kohdan 1a) päävelvoitteen noudattamisen tehosteeksi kaikille kolmelle kiinteistön omistajalle erikseen kahdensadan (200) euron uhkasakon kutakin kuvissa esitettyä kohtaa kohden. Nämä kohdat ovat ympyröity ja numeroitu kuvissa. Uhkasakko määrätään seuraavasti:

Rakennusvaliokunta

§ 56

23.11.2022

- [REDACTED] 200 €/ympyröity ja numeroitu kohta
- [REDACTED] 200 € / ympyröity ja numeroitu kohta sekä
- [REDACTED] 200 €/ympyröity ja numeroitu kohta.

4. Tästä rakennusvaliokunnan päätöksestä laskutetaan veloitetuilta Kauniaisten rakennusvalvonnan tarkastus- ja valvontatehtävistä annetun taksan 13 §:n mukainen 600 euron vähimmäismaksu seuraavasti:

- [REDACTED] yksi kolmasosa (1/3) kokonaissummasta eli kaksisataa (200) euroa,
- [REDACTED] yksi kolmasosa (1/3) kokonaissummasta eli kaksisataa (200) euroa ja
- [REDACTED] yksi kolmasosa (1/3) kokonaissummasta eli kaksisataa (200) euroa

5. että, asiasta ei ilmoiteta poliisille esitutkintaa varten.

Liitteet:

Valokuvaliitteet 1-7

Oheismateriaali:

EI JULKAISTA - Selvityspyyntö ja asianosaisen kuuleminen 26.9.2022
EI JULKAISTA - Vastauskirje asianosaisen kuulemiseen
EI JULKAISTA - Kehotus kiinteistön siistimiseksi ja julkisivukorjauksen loppuunsaattamiseksi 26.7.2022

Jakelu:

Kiinteistön [REDACTED] omistajat

Rakennusvaliokunta

§ 57

23.11.2022

Helsingfors förvaltningsdomstols begäran om utlåtande (3377/2022) med anledning av ett ärende om kontinuerlig tillsyn (belysningen på fasaden och i loftgångarna på adressen Ullasbackavägen 10 a, b och c, byggnadsutskottets beslut 25.5.2022 § 32)

RAKV 23.11.2022 § 57

182/10.03.00.10/2021

Mer information:

Ledande byggnadsinspektör Sirkka Lamberg, tel. 050 308 3211

Fornamn.efternamn@kauniainen.fi

Beslutet och ärendet som besvären berör:

Besvären gäller byggnadsutskottets beslut 25.5.2022 § 32.

I brevet har ändringssökandena lagt fram ett yrkande om att ändra belysningen i loftgångarna i höghus kvarteret på Ullasbackavägen 10 (fastigheterna 5-502-2, 5-502-3 och 5-502-4 adr. Ullasbackavägen 10 a, b och c).

Kraven i besvärsskriften:

I besvärsskriften kräver ändringssökandena att byggnadsutskottet ändrar sitt beslut om att byggnadstillsynen inte behöver vidta åtgärder för att ändra belysningen i fastigheterna 5-502-2, 5-502-3 och 5-502-4 (adr. Ullasbackavägen 10 a, b och c).

I besvärsskriften kräver ändringssökandena att byggnadstillsynen förpliktas att vidta nödvändiga åtgärder för att förplikta fastigheterna 235-5-502-2 och 235-5-502-3 (adr. Ullasbackavägen 10) att vidta behövliga åtgärder och se till att byggnadsbelysningen på Ullasbackavägen 10 ändras så att den uppfyller bestämmelserna i byggnadsordningen. Belysningen måste enligt besvärsskriften ändras så att inget ljus riktas direkt utåt från fasaden mot småhusen på norra sidan om flervåningshuset, eftersom det här inte är i enlighet med byggnadsordningen.

Även om endast tomterna 2 och 3 nämns i brevet, avser ändringssökanden sannolikt även tomt 4.

Helsingfors förvaltningsdomstol har bett om ett utlåtande av byggnadstillsynen i fråga om dessa besvär.

Helsingfors förvaltningsdomstols begäran om utlåtande (daterad 21.9.2022) och besvärsskriften delas ut som bakgrundsmaterial.

Helsingfors förvaltningsdomstol begär på grund av besvärsskrifterna som finns som bilaga att:

1) lämna ett utlåtande

2) lämna in alla dokument som utgör en grund för beslutet som besvären gäller till förvaltningsdomstolen.

Utlåtandet och dokumenten ska vara förvaltningsdomstolen tillhanda senast 2.12.2022.

(Förvaltningsdomstolen har gett förlängd tid för att lämna utlåtandet.)

Utlåtandet ska innehålla en förteckning över bilagorna.

Allmänt:

I markanvändnings- och bygglagen § 21 ingår bl.a. följande bestämmelser:
De myndighetsuppgifter som gäller byggnadstillsynen sköts av en nämnd eller något annat kollegialt organ som kommunen utser, dock inte av kommunstyrelsen.

Samma paragraf innehåller även följande:
På överföring av byggnadstillsynsmyndighetens befogenheter tillämpas vad som bestäms i kommunallagen ([365/1995](#)). Ett ärende som gäller förvaltningstvång och rättelseyrkande får dock inte överföras för att avgöras av en tjänsteinnehavare.

I Grankulla stad ingår alltså föreläggandet i byggnadsutskottets uppgifter.

Byggnadsutskottet beviljade bygglov för byggnaderna under åren 2017–2018. Byggarbetena i enlighet med byggloven godkändes vid ibruktagningskontrollerna 23.6.2020, 1.12.2020 och 18.10.2021.

Byggnadstillsynen mottog det första brevet 20.1.2021, där ändringssökandena presenterade sin åsikt om den störning som belysningen vid höghusen orsakar och framförde att byggnadernas belysning strider mot byggnadsordningen.

Staden lät en ingenjörbyrå som är specialiserad på utomhusbelysning göra en utredning (26.2.2021) om belysningen i loftgångarna. I utredningen konstateras att belysningen inte orsakar en störning, som överskrider den allmänt godkända standarden, för fastigheterna på andra sidan järnvägen.

Ingenjörbyråns utredning om ljusstörningen delas ut som bakgrundsmaterial.

Avståndet från fastigheten som ändringssökandena äger till höghusfastigheten i fråga är cirka 150 meter.

Mätningarna beträffande ljusstörningen gjordes intill småhusområdet. Därifrån är avståndet till höghusfastigheten i fråga cirka 65 meter.

Ett kartutdrag delas ut som bakgrundsmaterial.

Efter mätningarna installerade byggnadsentreprenören ännu plastfilmer på armaturerna och detta minskade på ljusmängden.

Byggnadsinspektören gav ett skriftligt svar beträffande ärendet.

Svarsbrevet som givits 1.3.2021 delas ut som bakgrundsmaterial.

Eftersom ändringen inte var tillräcklig enligt ändringssökandena förde de saken till byggnadsutskottet för behandling som ett ärende inom kontinuerlig tillsyn.

Byggnadsutskottet fattade ett beslut om ärendet 25.5.2022. I beslutet konstaterade utskottet att belysningen var lagenlig och i enlighet med bestämmelserna och vidtog inga åtgärder för att ändra på situationen.

Byggnadsutskottets beslut 25.5.2022 § 32 delas ut som bakgrundsmaterial

En besvärsskrivning har lämnats in mot byggnadsutskottets beslut i fråga och Helsingfors förvaltningsdomstol ber nu byggnadsutskottet om ett utlåtande på grund av besvärsskriften.

Byggnadsinspektörens utredning med anledning av besvären:

I besvärsskriften hänvisar ändringssökandena till Grankulla stads byggnadsordning och dess paragraf 11. Motsvarande paragraf finns även i byggnadsordningen hos övriga kommuner i huvudstadsregionen.

I byggnadsordningens 11 paragraf står bland annat följande:

Ljusnordningarnas placering, riktning och ljusstyrka vid belysningen av tomten ska väljas så att de ökar säkerheten och trivseln i området och inte i onödan stör invånarna i området, dem som rör sig på området eller grannområdena. Fasadbelysningen bör stödja byggnadens karaktär och dess betydelse för stadsbilden. Armaturerna ska passa in i områdets stadsbild.

I bestämmelserna i byggnadsordningen anges inga exakta gränsvärden och byggnadsordningen förbinder sig inte till att följa en viss anvisning. Belysningens primära syfte är att öka säkerheten och trivseln i området utan att ändå onödigt eller skadligt störa invånarna i området, dem som rör sig på området eller närliggande områden. Eftersom byggnaden som planerats och godkänts på tomten i fråga är ett loftgångshus, betyder det oundvikligen att utrymningsvägarna ska belysas så att de i alla situationer är säkra att använda för att lämna byggnaden, även i eventuella nödsituationer.

Byggnadsutskottet har bedömt vederbörande ärenden så objektivt som möjligt och kommit till den slutsatsen att belysningen i fråga inte onödigt mycket eller på ett skadligt sätt stör ändringssökandena.

I besvärsskriften hänvisar ändringssökandena även till de anvisningar om belysning som Helsingfors och Esbo gett ut.

I Helsingfors och Esbo har städerna skrivit planeringsanvisningar för fungerande belysning. Det handlar om publikationer som ger rådgivande anvisningar och vägledning för planeringen, men de är inga direktivliknande dokument.

I besvärsskriften för ändringssökandena fram att byggnadstillsynen inte har motiverat varför den inte vidtar åtgärder för att ändra belysningen som riktas rakt framåt.

Utöver det framför ändringssökandena att byggnadsnämnden och byggnadstillsynen har bekräftat att Esbo stads planeringsanvisning för utomhusbelysning även ska följas i Grankulla.

Byggnadstillsynen förstår inte vilket beslut eller dokument ändringssökanden syftar på i detta påstående.

Vi kan ändå konstatera att även om Esbo använder anvisningen, finns det även i Esbo objekt där motsvarande belysningsanordningar har använts.

Armaturer som producerar ljussken rakt framåt används mycket frekvent såväl på småhusområden som på höghusområden. Tidigare har man inte ingripit i användningen av armaturerna i fråga.

Fotografier på ljuskällorna med sken som riktas rakt framåt delas ut som bakgrundsmaterial

I tidigare fall har byggnadstillsynen baserat sin bedömning av belysningen på mätningar med utgångspunkten i standarder för ljusstörning. I standarden ställs störningen i relation till områdets karaktär så att de tillåtna värdena på ett småhusområde är lägre än vad de är i tät stadsstruktur.

I bedömningen beaktas även belysningens betydelse för användningen av lokalerna. Belysningen ska göra det möjligt att röra sig säkert i byggd miljö, framför allt i de lokaler som är nödvändiga för användningen av en byggnad. Sådana nödvändiga lokaler är bland annat utrymningsvägar, vilket inbegriper både loftgångar och trapphus.

Till övriga delar hänvisar vi till det som byggnadstillsynsmyndigheten tidigare uttalat.

Johtava rakennustarkastaja Sirkka Lamberg:

Utgående från det som har anförts ovan för byggnadsinspektören fram att byggnadstillsynen konstaterar att staden har förfarit lagenligt i ärendet och ber Helsingfors förvaltningsdomstol att avslå besvären.

— — —

Antecknades i protokollet att utskottets ordförande Camilla Sederholm anmälde jäv och avlägsnade sig från sammanträdet innan ärendets behandling påbörjades.

Vice ordförande Sami Villa ledde diskussionen under detta ärende.

Beslut: Enligt beslutsförslaget.

Bilagor:

Helsingfors förvaltningsdomstols begäran om utlåtande (daterad 21.9.2022) och besvärsskriften
Fotografier på ljuskällorna med sken som riktas rakt framåt delas ut som bakgrundsmaterial
Ingenjörskyrans utredning om ljusstörningen
Kartutdrag
Byggnadsutskottets beslut 25.5.2022 § 32
Bemötande av besvär 1.3.2021

Bakgrundsmaterial:

EI JULKAISTA - Suomenkos valituksesta 7.7.2022
EI JULKAISTA - Esityslistan teksti suomeksi

Utdelning: Helsingfors förvaltningsdomstol

Muutoksenhakuohje koskee pykälä: § 54, § 55

MUUTOKSENHAKUKIELTO VALMISTELUA TAI TÄYTÄNTÖÖNPANOA KOSKEVASTA PÄÄTÖKSESTÄ

Tähän päätökseen ei saa hakea muutosta, koska asia koskee vain valmistelua.

Sovellettavat lainkohdat: Kuntalaki (410/2015) 136 §

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 56

VALITUSOSOITUS

Hallintovalitus

Hallintopäätökseen saa hakea muutosta valittamalla se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään.

Valitusviranomainen

Viranomainen, jolle hallintovalitus tehdään, ja yhteystiedot:

Helsingin hallinto-oikeus	Sähköposti:	helsinki.hao@oikeus.fi
Kirjaamo	Puh.	029 56 42000
Sörnäistenkatu 1	Faksi:	029 56 42079
00580 HELSINKI	Kirjaamon aukioloaika:	klo 8.00–16.15

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Hallintovalitusaika ja sen alkaminen

Hallintovalitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista ja se on toimitettava valitusviranomaisen kirjaamoon viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen kirjaamon aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemäntenä päivänä kirjeen lähettämisestä, jollei muuta näytetä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksiantotodistukseen merkittynä aikana. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa katsotaan asianosaisen saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulu- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valituksen sisältö

Valituksessa on ilmoitettava:

- 1) päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös),
- 2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset),
- 3) vaatimusten perustelut,
- 4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite (esim. sähköpostiosoite), johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa valituksessa yhdyshenkilöksi. Jollei yhdyshenkilöä ole ilmoitettu, yhdyshenkilönä toimii valituksessa ensimmäiseksi mainittu valittaja.

Asiamiehen on tarvittaessa esitettävä valtakirja (laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 32 §).

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä:

- 1) valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen,
- 2) selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta,
- 3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeus voi tuomioistuinmaksulain (1455/2015) mukaan periä muutoksenhakuasian käsittelystä oikeudenkäyntimaksun, joka on 270 euroa 1.1.2022 alkaen (asetus 1122/2021).

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 57

BESVÄRSFÖRBUD FÖR ETT BESLUT SOM GÄLLER BEREDNING ELLER VERKSTÄLLIGHET

Ändring får inte sökas i detta beslut, eftersom beslutet endast gäller beredning.

Bestämmelser som tillämpas: Kommunallagen (410/2015) 136 §